

**АКТУАЛЬНОСТЬ
ФИЛОСОФСКОГО НАСЛЕДИЯ
НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА
ДАНИЛЕВСКОГО**

Издательство РХГА
2025

УДК 1
ББК 87.3
И29

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00533, <https://rscf.ru/project/24-28-00533/>;
Русская христианская гуманитарная академия
им. Ф. М. Достоевского*

Рецензенты:

С. В. Никоненко, доктор философских наук (СПбГУ);
Н. Ю. Костюрина, доктор культурологии (СПБУТУиЭ)

А43 Актуальность философского наследия Николая Яковлевича Данилевского : сборник материалов. — СПб. : Издательство РХГА, 2025. — 191 с.

ISBN 978-5-907987-63-0

В книге представлены материалы семинара, прошедшего в Русской христианской гуманитарной академии им. Ф. М. Достоевского 17 октября 2025 года и посвященного актуальности философского наследия Н. Я. Данилевского. В работе семинара приняли участие авторы книг, посвященных Н. Я. Данилевскому и опубликованных издательством РХГА («Н. Я. Данилевский. Pro et contra. Антология», «Идеи Данилевского и современная философия истории. Рецепции, истоки и значение»). В ходе выступлений обсуждался вопрос о том, насколько убедительны аргументы, на которых основывается концепция культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского, может ли она быть основой для современной философии истории, может ли она заменить марксистский формационный подход или дополнить его. Стенограмма выступлений дополнена исчерпывающей библиографией публикаций, посвященных творчеству Н. Я. Данилевского.

УДК 1
ББК 87.3

ISBN 978-5-907987-63-0

© Коллектив авторов, 2025
© АНО ВО «РХГА», 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Д. К. БОГАТЫРЕВ. ПРЕДИСЛОВИЕ	5
СЕМИНАР «РУССКАЯ МЫСЛЬ» В РХГА. ЗАСЕДАНИЕ № 180 «ДАНИЛЕВСКИЙ И СОВРЕМЕННОСТЬ»	19
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Я. КОЖУРИН ИДЕИ Н. Я. ДАНИЛЕВСКОГО В КОНТЕКСТЕ КОНСЕРВАТИВНОЙ МЫСЛИ ЭПОХИ КОНТРЕФОРМ	57
ЛИТЕРАТУРА	79
БИБЛИОГРАФИЯ РАБОТ О НИКОЛАЕ ЯКОВЛЕВИЧЕ ДАНИЛЕВСКОМ	81

Д. К. Богатырев
ПРЕДИСЛОВИЕ

В декабре 2022 года исполнилось 200 лет со дня рождения Н. Я. Данилевского. Это событие осталось практически незамеченным. В отличие от юбилеев Лермонтова, Тургенева, Достоевского или Зиновьева, не было соответствующего указа Президента РФ. При этом если и был в России философ, радикально противопоставивший, причем на вполне оригинальных концептуальных основаниях, Россию и Запад (тогда — Европу), именно в качестве коллективного субъекта, то это Данилевский.

Концепция Н. Данилевского имеет несколько источников. Во-первых, внутривосточный, который в каком-то аспекте оказывается и личным. Н. Данилевский, как и Ф. Достоевский, также был арестован по делу Петрашевского, сидел в Петропавловской крепости, но в конечном итоге сумел обосновать свою непричастность и был допущен к различным государственным должностям. Достаточно типичный переход от увлечения либерально-демократическими идеями к зрелому и хорошо продуманному консерватизму.

Во-вторых, следует отметить естественно-научные и организационно-хозяйственные интересы и усилия Данилевского. Он стал участником многочисленных экспедиций, которые позволили ему узнать и прочувствовать многообразие не только флоры и фауны, но и этнического субстрата Российской империи. Он был успешным хозяйственником в агро сфере и теоретиком, посвятившим

свою последнюю книгу критическому анализу учения Ч. Дарвина. Субъекты исторического действия трактуются Данилевским по аналогии с живыми организмами и экосистемами.

Третьим фактором следует признать геополитический. Данилевский писал свою главную книгу «Россия и Европа», которая выдержала несколько переизданий, под впечатлением войн, которые велись в первую очередь при Николае I, а затем и при Александре II. В Крымской войне России противостояла коалиция из западно-христианских (тогда еще христианских) Англии и Франции с Турцией. Как видно, политические интересы англичан и французов взяли верх над религиозной идентичностью. Впрочем, как известно, многие на Западе и не считали, да и не считают православие вполне христианской конфессией. С большей долей вероятности можно предполагать, что заявление лорда Палмерстона (то ли циничное, то ли лицемерное), что якобы Англия в Крымской войне «защищает христианские ценности», было известно Данилевскому. В русско-турецкой войне за освобождение христианских народов на Балканах и Кавказе Англия играла роль главного сдерживающего фактора российских успехов, а Австро-Венгрия в результате оказалась самым успешным выгодоприобретателем. Итоги войны лишь укрепили Данилевского в его уже сформулированных взглядах. Современный украинский кризис иногда называют «Второй Крымской войной». По утверждениям с разных сторон, России противостоит коллективный Запад во главе с англоговорящим гегемоном. Англоговорящие государства демонстрируют наиболее непримиримую позицию по отношению к России в ходе украинского кризиса.

Эмоциональный фон, подогревающий интерес к воззрениям Н. Я. Данилевского, понятен. Научная же проблема заключается в том, насколько обоснованной является концепция Данилевского. От этого зависит её применимость (если не в полном объёме, то по крайней мере на уровне

принципов) для апологетики социально-философских доктрин и теорий, а на практике в разработке конкретных рекомендаций в области социокультурной деятельности. Концепция Данилевского более или менее изучена у нас преимущественно как факт (причем часто трактуемый как «любопытный» или «экстравагантный») истории русской общественно-политической мысли XIX столетия. Наследие Данилевского расписывают по таким рубрикам, как славянофильство (позднее или т. н. неославянофильство), панславизм (одним из идеологов которого был философ). В Данилевском видят предшественника Освальда Шпенглера, чей «Закат Европы» стал одной из самых читаемых книг XX века (томик Данилевского на французском языке был в личной библиотеке Шпенглера, но на русского автора он не ссылается). Данилевского рассматривают в кругу консервативных мыслителей — таких, как К. Леонтьев, Ф. Тютчев, Ф. Достоевский. Однако Данилевский от них отличается.

Фактически Данилевский стал первым русским мыслителем, который попробовал, и это ему, по существу, удалось, обосновать самобытность российской цивилизации. Православие, однако, в этом процессе превратилось из основы, так сказать, субстанции российской культуры, в атрибут — неотъемлемый при этом. В данном пункте важна преемственность с евразийством. Такова судьба, впрочем, большинства культурологических доктрин. И в этом отношении наследие Данилевского нам опять-таки важно, как характеристическое. Консервативные мыслители критиковали Запад и революционные (либеральные, социалистические, анархические) взгляды, которые шли из Европы в Россию. Вроде бы эта критика и прогностична, но по факту исторически она не оправдала себя: исторически победили не консерваторы, а политики либеральных и демократических взглядов. Перерождение победившей части «борцов за народное благо» в диктаторов стало одним из сбывшихся пророчеств К. Леонтьева. В России произошла революция — сначала буржуазная,

потом социалистическая, а после перестройки — еще одна буржуазная (левопатриотические силы называют последнюю контрреволюцией). У Российской Федерации, сформировавшейся при Б. Ельцине, вроде бы исчезли идеологические разногласия с западными демократиями, которые представлялись идеологами по обе стороны железного занавеса главными причинами холодной войны. В качестве причины нынешнего конфликта со странами, которые «исповедуют демократические ценности», западные и прозападные авторы называют «путинский авторитаризм». Но концепция Данилевского дает возможность сформулировать другой ответ. Дело заключается вовсе не в системе социального устройства и форме правления, которые, скорее, суть проявления духовно-цивилизационной сущности, а в том, что Россия — это не Европа. Не географически, хотя значительная часть нашей территории фактически относится к Европе, а архетипически. Здесь ещё одна линия преемственности с последующим евразийством. Запад, хотя его страны ссорятся, имея разные политические и экономические интересы, все-таки архетипически един на уровне базовых ценностей и культурных универсалий, определяющих стереотипы поведения, которые в совокупности формируют архитектуру этой цивилизации.

Особенность Данилевского в очень жестко расставляемых им политических акцентах. Согласно Данилевскому, у России с Европой, под которой он подразумевал все-таки Западную Европу, надеясь (подобно Достоевскому) на достижение славянского единства, всегда будут противоположные интересы. Временные союзы возможны (с Германией — желательны), но на системном уровне нам уготована непрестанная борьба. Причем, согласно Данилевскому, в этой, говоря современным языком, геополитической конкуренции фактор культурной политики является одним из важнейших.

Помещая доктрину Данилевского в современный геополитический и политологический контекст, мы выходим к

фундаментальным теоретическим проблемам: 1) каковы структура, субъекты и цели истории; 2) каковы основания для классификации мировой культуры и выделение специфических идентичностей в ее составе. Это проблемы философии истории и философии культуры. Сейчас принято говорить о конкуренции двух историософских парадигм — формационной (Иоахим Флорский, как предтеча, а в Новое и Новейшее время — Гегель, Конт, Маркс, теоретики постиндустриального общества) и цивилизационной (Г. Рюккерт, Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, С. Хантингтон). Говорят также и о конкуренции «линейной» и «нелинейной» моделей. На самом деле картина более сложная, поскольку современный дискурс стремится элиминировать религиозные подходы по причине их «ненаучности», хотя сама идея истории имеет библейское происхождение, а такие авторитетные авторы, как Н. Бердяев, П. Тиллих или К. Ясперс, в указанные дихотомии не вписываются. Да и А. Тойнби предлагает вариант современной христианской историософии. В XX веке возникает евразийство, а также близкая к нему, как и к русскому космизму, доктрина Л. Гумилева, которая тоже получила достаточно упреков в «ненаучности». Большое влияние приобретают геополитические доктрины, связь которых с историософией Данилевского и цивилизационным подходом в целом очевидна. Близка к ней и концепция В. Цимбурского («Остров Россия»), которая не получила, к сожалению, достаточной проработки по причине ранней смерти автора. П. Сорокин формирует свою социологически фундированную теорию развития культуры, стержнем которой является воспроизведение в историческом процессе определенных типов социокультурной организации. Нельзя не учитывать теорию циклов Кондратьева, а также построения таких современных отечественных авторов, как А. С. Ахиезер, В. Межуев, А. Панарин.

В конце XX и начале XXI века в связи с интенсификацией глобализационных процессов возникает новая ситуация

конкуренции историософских парадигм, которую можно описать как попытку их конвергенции. А. Зиновьев, в частности, вводит понятие «сверхобщества», которое можно рассматривать как новую формацию (или как несбывшийся коммунизм или «грядущее информационное общество») и как цивилизацию нового типа. Вопрос — какой будет эта новая цивилизация: раем для англоговорящих народов (Зиновьев, в частности, утверждает, что Западу нужна вся планета), или многоосновным культурно-историческим типом — остается открытым.

Заметим, что «Запад» в трактовке Зиновьева не сводится к гуманизму, капитализму и демократии, последние представляют собой, скорее, следствия, причина которых — нечто близкое к понятию психотипа. Отметим наличие разных вариантов надвигающихся глобальных исторических изменений. При этом идеологи неолиберального глобализма пытаются навязать планете атлантистскую версию глобализации. Это явление не ново и вполне укладывается в представления Данилевского об экспансионистском характере романо-германского культурно-исторического типа. Об исключительной роли западных народов в истории писали многие влиятельные авторы. Еще Аристотель сформулировал тезис, согласно которому представители одних народов склонны по своей природе к рабству, а других — к свободе. В историософии Гегеля «христиано-германский мир» создали англичане, французы и немцы, а последним, по вполне понятным причинам, отдавалось предпочтение. У. Черчилль в «Истории англоговорящих народов», да и в своей фактической деятельности акценты расставляет по-другому. Как в свое время и Ж. А. Гобино, один из отцов-основателей «арийской расовой теории», ставшей печально известной благодаря идеологии и практике Третьего рейха. Теоретические корни нацизма и расизма в акцентуации уникального психотипа «белого человека» с тем или иным национальным приоритетом («Время белого человека», который якобы несет свой крест просвещения, а вовсе

не только эксплуатирует весь остальной мир, как это полагал Р. Киплинг, довольно мягкий и интеллигентный вариант арийской идеологии). Агрессивный экспансионизм романо-германского культурно-исторического типа был важным элементом доктрины Данилевского. Одним словом, развитие истории после Данилевского не только не опровергло полностью и бесповоротно его интуиции, предположения и основанные на них теоретические построения, но и дало новые аргументы в их пользу.

Подытожим сказанное. Н. Я. Данилевский является одним из самых недооценённых русских мыслителей. Долгое время его идеи находились либо в тени авторов, создавших системы, подобные немецким (Вл. Соловьёв, Л. Карсавин, Н. А. Бердяев), либо интерпретировались односторонне под влиянием доминировавших в науке и общественном сознании страны формационных подходов (марксистских, постпозитивистских). Марксисты и позитивисты претендуют на собственную научность, соответственно, концепции Данилевского или Гумилёва, не укладывающиеся в формационную схему, объявляются ненаучными или недостаточно научными. Да и сейчас многие трактуют его идеи как «занимательный факт», не учитывая взаимодополнительности и взаимобусловленности элементов его мировоззрения, таких как критика дарвинизма, геополитика, социальная философия, изучение географической среды российской цивилизации. Современный контекст подтверждает правильность многих выводов Данилевского, а значит, и возможность использования сделанных на этой основе рекомендаций в социальной и культурной политике. Описанная ситуация с наследием Данилевского неприемлема для отечественной науки. Необходимо рассмотреть идейное наследие Данилевского как целостный феномен с учётом всех аспектов его формирования, исторического восприятия и современных контекстов, первую очередь проблемы цивилизационной идентичности «Русского мира».

Весь XX век прошел в России под знаком доминирования формационных моделей исторического развития, которое продолжилось в XXI веке. Только марксистские подходы сменились позитивистскими. На самом деле они различаются оттенками и акцентами, во всех случаях рассматривая технико-экономическую и политико-государственную сферы в качестве ядер культурной жизни, а духовные элементы культуры (религия, искусство, мораль, философию), да и такой достаточно иррациональный фактор, как национальный характер, в качестве зависимой и не столь уж важной периферии. Внутри этих «ядер» марксисты акцентируют роль экономики, а позитивисты в большей степени — техники, и, как следствие, науки. В политико-государственной сфере речь идет об идеологических предпочтениях социализму или либерализму. Для современной западной мысли (а постсоветский политологический и социально-философский мейнстрим находится под ее влиянием) характерно сближение марксизма (в его неомарксистских версиях) и позитивизма (в постпозитивистском варианте). В этих сближениях и формируются доктрины постиндустриального (информационного) общества и доминирующий в политических дискурсах леволиберальный уклон. В такой оптике Россия — это периферия или полупериферия. Вторая сверхдержава потерпела поражение в холодной войне, потеряв территории, экономику, систему образования и науки, а также геополитический пояс из стран-сателлитов, образовавших организацию Варшавского договора. Остается якобы догонять и учиться. Отметим при этом, что Советский Союз, появившийся, казалось бы, под марксистскими лозунгами, действовал (по крайней мере, начиная со Сталина) в большей степени по Данилевскому, чем по Марксу. Мировая революция осталась по преимуществу в русле теории «перманентной революции» Л. Троцкого, а Коминтерн стал филиалом ЦК ВКПб. Был взят курс на воссоздание империи и автаркию. Образование строилось на продолжении и расширении российских традиций, а вовсе не на рекомендациях «ком-

петентных экспертов из международных организаций». Известно выражение Дж. Кеннеди о том, что Советский Союз выиграл комическую гонку за школьной партой, а советская система образования лучшая в мире. Приведем также небезынтересное заявление С. Козна, касающееся «несбывшихся проектов» главного идеолога панславизма. Его суть в том, что контуры православной империи со столицей в Константинополе, о которой грезил идеологи панславизма (во главе с Н. Данилевским), парадоксальным образом во многом совпадают (за исключением Стамбула, разумеется) с границами Варшавского блока, созданного при Сталине.

Большой интерес представляет мнение Данилевского о культурных заимствованиях. Хотя в его суждениях много спорного, сам подход, когда предлагается заимствовать элементы, встраивая их в уже наличествующую систему, а не заимствовать систему, которая внедряется на место действующей, разрушая её, выглядит и разумнее, и прагматичнее. Вопрос: чего больше принесли России реформы образования, проводившиеся под лозунгами ЕГЭ и Болонского процесса, — пользы ли вреда, — имеет риторический характер. Социокультурная актуальность наследия Данилевского обусловлена необходимостью дать оценку такому печальному факту, как волна русофобии, поднявшаяся во многих странах Запада. Вполне можно утверждать, что украинский кризис стал только удобным поводом и катализатором некоего глубинного потенциала. Он лишь заострил архетипическую противоположность культурных типов, от которой отталкивается в своих построениях Данилевский. Однако если Данилевский и ошибся в своих теориях, то какие выводы следуют из этого на социально-практическом и идеологическом уровнях?

Отметим в указанной связи и опыт реформ в коммунистическом Китае. Во-первых, Китай никогда по сути (за исключением крайне непродолжительных периодов, вроде т.н. «культурной революции», да и то не до конца) не отказывался от статуса «Поднебесной», идентифици-

руя себя с тысячелетней имперской традицией и памятью о недружественных (мягко говоря) влияниях Запада эпохи «опиумных войн». Во-вторых, Китай при Дэн Сяопине не стал демонтировать саму систему и достижения социалистического строительства, взяв курс на построение «социализма с китайской спецификой». Фактически перед нами вариант госкапитализма, но уже с очень значительным влиянием частного сектора и не менее существенными ограничениями как по фактической деятельности иностранного капитала, так и по культурно-идеологическим влияниям на китайское общество. Заимствуются элементы, которые интегрируются в действующую систему, но при этом не разрушается сама система. Китай, который сторонниками цивилизационного подхода трактовался как самобытная цивилизация, по сути, подтвердил этот статус, хотя формально и не отказался от формационного видения истории, а фактически стал строить и постиндустриальное общество, не отказываясь, а, напротив, развивая индустриальное, проповедуя построение грядущего информационного общества (но с китайской спецификой). Сохраненная цивилизационная идентичность стала, пожалуй, главным фактором успешности современных китайских реформ.

Важен и опыт Индии. Ещё Карл Ясперс предрёк возвращение Китая и Индии в глобальную политику, причём именно благодаря сохранению ценностно-архетипических ядер этих великих цивилизаций, способных модернизироваться без разрушения духовной идентичности. После Второй мировой войны поводов для таких прогнозов было не очень много. Сейчас человечество стоит перед очередной исторической развилкой. С одной стороны, глобализация, как некий объективный процесс, имеющий экономические, технологические, политические, религиозные причины, неизбежна. Но с другой стороны, идеологи неолиберального глобализма, продвигаемого демократической партией США и рядом международных организаций, пытаются отождествить глобализацию и свою специфическую идеологию, сутью которой явля-

ется отождествление части (атлантического сообщества) и целого (человечества планеты). Неолиберальному глобализму имеется несколько альтернатив. Одна из них — глокализм. Глокализм — идеология, которая, не отрицая объективности глобализационных процессов, утверждает непреходящую значимость локальных культур. Победа глобализма, по сути, означает превращение всего мира в финансовую, технологическую и культурную колонию Запада. Глокализм ближе к тому, что проповедовал Данилевский. В указанном контексте его идеи приобретают повышенную актуальность.

Вернусь к тому, с чего начал — к юбилею Данилевского (200 лет со дня рождения), который остался практически незамеченным, что является свидетельством недопонимания и недооценённости выдающегося русского философа. Его теории изучают как «любопытный факт» русской культуры, классифицируя их по ведомству поздних славянофилов и консерваторов. Раз «утопия панславизма», идеологом которого считают Данилевского, не реализовалась, значит, и особой ценности его философия не имеет. Ф. М. Достоевский также был сторонником объединения славянских народов на основе православия, но нереализованность этого конкретного проекта не отменяет значение его идей. Данилевского, создавшего теорию культурно-исторических типов, рассматривают как предшественника «великого Шпенглера». Однако геополитические реалии — контуры Варшавского блока, холодная война, нынешний украинский кризис, — подтверждают именно предвидения Данилевского, как ни одного другого отечественного мыслителя. Данилевский первый, кто не просто противопоставил Россию и Запад (тогда — Европу), но и фактически концептуально обосновал их сущностную противоположность на уровне ценностей, архетипов и культурных универсалий, образующих ядро цивилизационных идентичностей. Полемика вокруг концепции Данилевского началась при его жизни. В СССР адекватному восприятию препятствовал марксизм, опиравшийся

на формационную модель толкования истории, а после перестройки — либерально-позитивистские дискурсы, также формационно ориентированные и идеологически нагруженные теории постиндустриального общества. Эмиграция дала интересные отклики, в том числе евразийство, которое в постсоветское время вышло в новую стадию развития.

Еще при жизни Данилевского его доктрина стала предметом интенсивной полемики. Вл. Соловьев критиковал Данилевского за отсутствие универсализма, недооценку метакультурных, преимущественно религиозных, факторов (христианство, ислам, буддизм), а также за невнятный механизм наследования культурных достижений и чрезмерное биологизаторство. К. Кавелин с позитивистских позиций — за недостаточную «научность». Этот ряд можно продолжить. Ныне, хотя имена многих прижизненных критиков и на слуху, но конкретные аргументы подзабылись, оставаясь известными лишь ограниченному кругу специалистов. После Революции 1917 года в СССР наступила эпоха господства «единственно верной» методологии и идеологии, в фундаменте которых лежала модель исторического развития на основе смены общественно-экономических формаций. Данилевскому, поскольку он марксистской методологией не владел, более того, «по малости своего разумения» осмелился критиковать самого Чарльза Дарвина, доктрина которого послужила одним из важнейших источников марксизма, разрешено было служить не более чем экспонатом в лавке древностей российской дореволюционной мысли, наряду с прочими ретроградами, вроде М. Н. Каткова, К. Н. Леонтьева и К. П. Победоносцева. В связи с критикой марксизма (как, впрочем, и позитивизма) заметим, что именно Данилевский интерпретировал дарвинизм как проекцию модели общества, которая характерна преимущественно для англоговорящих народов, на процессы развития и функционирования живой природы в целом. После перестройки ситуация, по сути, не поменялась, хотя акценты

стали другими. В качестве новой чаемой формации стал фигурировать уже не коммунистический рай на земле, а светлое царство либеральной демократии, тернистый путь к которому (в силу сопротивления «совков» и ретроградов, которое, в свою очередь, обусловлено извечной инерционностью российской культуры и русских как этнической группы — в особенности) лежит через приватизацию, цифровизацию и неукоснительное подражание «лучшим мировым образцам» без какого-то особенно значимого посягательства на всяческую национальную самобытность. Уже после вхождения Крыма в состав РФ, даже президент В. В. Путин заявлял журналистам, что Россия — это именно Европа, а не Евразия. Только в современной геополитической ситуации, когда коллективный Запад подавляющим большинством «авторитетных голосов» уже со своей стороны говорит, что Россия — это не Европа, осуществляя при этом конкретные практические шаги по реализации «культуры отмены» по отношению к вершинным достижениям русского духа, возможно комплексное перепрочтение историософии Данилевского в новом контексте связанных с нею его геополитических воззрений исторически сложившихся и актуальных ее рецепций и интерпретаций.

Позволю предположить, что недооцененность Данилевского имеет своей причиной отсутствие системных исследований, учитывающих генезис его мировоззрения, отклики и резонансы, которые получили его идеи в культуре. Причина этого — предубежденность, которая имеет глубокие исторические корни. Необходимо предложить комплексное видение наследия Данилевского как целостного феномена с учетом многообразия контекстов (в первую очередь — современного геополитического) и проблемы цивилизационной идентичности Русского Мира. Решение проблемы имеет теоретическую (структура, субъекты, законы и цель истории, национальная самобытность) и практическую актуальность (внешняя и внутренняя политика в области культуры и образо-

вания). Они обуславливают друг друга. Комплексное исследование феномена Данилевского в многообразии рецепций и интерпретаций, исторических и культурных, идеологических и аксиологических контекстов, а также философских моделей понимания истории, даст ответы на самые главные вопросы современного социального и гуманитарного знания и на текущие запросы российского общества и государства.

СЕМИНАР «РУССКАЯ МЫСЛЬ» В РХГА.
ЗАСЕДАНИЕ № 180 «ДАНИЛЕВСКИЙ
И СОВРЕМЕННОСТЬ»

17 октября 2025 г. в Академии Достоевского состоялось открытие нового сезона семинара «Русская мысль». На заседании № 180 были представлены две книги:

- Н. Я. Данилевский. Pro et contra. Антология;
- Коллективная монография «Идеи Данилевского и современная философия истории. Рецепции, истоки и значение».

Выступили:

1. Дмитрий Кириллович Богатырев, доктор философских наук, ректор РХГА им. Ф. М. Достоевского.

2. Илья Игоревич Докучаев, доктор философских наук, профессор РХГА, заведующий кафедрой Онтологии и теории познания СПбГУ.

3. Игорь Вадимович Кондаков — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры Истории и теории культуры РГГУ.

4. Алексей Михайлович Соколов, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социальной философии и философии истории Института философии СПбГУ.

5. Антон Яковлевич Кожурин, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии РГПУ им. А. И. Герцена.

6. Александр Александрович Львов, доктор философских наук, заведующий кафедрой истории философии СПбГУ.

7. Рудольф Львович Лившиц, доктор философских наук, профессор.

8. Петр Иванович Смирнов, доктор философских наук, профессор.

9. Александр Леонидович Казин, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры Филологии и истории искусств СПбГИКиТ.

Ведущий — Александр Александрович Ермичев, доктор философских наук, профессор РХГА.

А. А. ЕРМИЧЕВ: Итак, сегодня у нас 180-е заседание. Тема нашего заседания всем известна — «Данилевский и современность». Николай Яковлевич Данилевский и современность. Предполагается выступление обозначенных в объявлении наших коллег, и мы сделаем в таком порядке их выступления. Сначала я попрошу открыть наше заседание Дмитрия Кирилловича Богатырева. После этого выступит один из ведущих авторов двух книжек, которые сейчас мы будем презентовать, Илья Игоревич Докучаев. Потом выступит Игорь Вадимович Кондаков. А потом обозначенные здесь Алексей Михайлович Соколов, Антон Яковлевич Кожурин и Александр Александрович Львов.

Начинаем работу. Попрошу помнить, что вопросы докладчикам надо задавать именно в форме вопросов, а не рассуждений, предваряющих вопрос. Регламент выступления — максимум 10–15 минут, регламент только такой и может быть, потому что в другом случае мы не уложимся в отведенное время. Дмитрий Кириллович, прошу Вас, начните наше заседание.

Д. К. БОГАТЫРЕВ: Уважаемые коллеги, рад приветствовать вас на очередном заседании нашего семинара, посвященного Русскому пути. И вот сегодня такая, ну, как сказать, суперактуальная фигура, как Николай Яковлевич Данилевский. У меня большого выступления не будет, я просто выскажу некие тезисы и набросаю посылы для осмысления. Но в свое время, когда мы готовили заявку на грант, в соответствии с которой мы и проводим настоящее мероприятие, то, конечно, многое возникло и было

сформулировано. Это было несколько лет назад, а сейчас геополитическая обстановка диктует, что называется, свое.

Первое, на что я хотел бы обратить внимание, что Данилевский был и остается недооцененным философом в России. Самый яркий маркер и индикатор — то, что великие стратеги, которые работают у нас, к сожалению, не заметили двухсотлетие великого русского философа. Почему администрация президента их не поправила? Ну, потому что; мы можем вспомнить мюнхенскую речь Владимира Владимировича Путина о том, что не надо нас типа поучать, мы сами с усами, и все такое.

Юбилей Достоевского не пропустишь, там, понятно, все слишком очевидно. А Данилевский? С одной стороны, они как бы подельники были с Достоевским, как вы знаете, по известному процессу над кружком Петрашевского. Просто он по ряду причин посидел немножко в крепости и вышел на свободу. Вот. А с другой стороны... Ведь это единственный философ русский, который выдвинул гипотезу о том, что не сойдутся они никогда, Россия и Запад. А если сойдутся они, будет только хуже. Единственный, ну кто еще? Евразийцы, да, но они все равно вслед за Данилевским идут. Сегодня же мы живем в череде знаменательных событий, смысл которых виден именно благодаря Данилевскому: присоединение Крыма, то есть воссоединение Крыма с Россией, СВО. И пропустить юбилей Николая Яковлевича Данилевского — свидетельство то ли глупости, то ли чего и пострашнее.

Теперь ко второму тезису я бы хотел перейти. Да, эмпирия, эмпирия в лице всех событий, которые после 2022 года начались, показывает, что Данилевский был прав. Не в том смысле прав, что Россия хорошая, а вот англичане плохие. Не в том смысле, а в том смысле, что они не сойдутся... Ну, разные, разные у них интересы. Это эмпирия. Можно утверждать, что Данилевский пытался обнаружить архетипическое, если говорить словами Юнга, основание этой несходимости. И вот здесь вопрос: а он доказал это на философском уровне? У него много было, насколько

я помню, разных таких не то чтобы экстравагантностей; например, утверждение, что существует специфическая наука у англичан, у немцев, у французов, у русских. Ну, конечно, есть специфика менталитетов, но насколько мы вот это можем увидеть в науке? На основе чего? Потом, после Данилевского, уже появляются понятия, например, архетипов, потом Шпенглер введет прафеномен свой, начнется систематизация культурно-исторических типов. А основа этой систематизации какая? Некие культурные универсалии, коды. Убедительно ли все это?

Тем более что хоть Данилевский и был православным, но все-таки это такое неославнофильство, это не совсем аутентичное православие, для него православие скорее некий атрибут субстанции русскости — русский тип, а значит, православный. Мы понимаем, что это не так, на самом деле мы не можем привязать христианство, как, собственно, и никакую религию мы не можем привязать однозначно к чему-то национальному и этническому, потому что религия есть, как Тойнби потом писал, основание культуры, но не наоборот. То есть встает вопрос, и я не знаю, сможем ли мы на него ответить: насколько именно философски, методологически была аргументирована позиция Данилевского? Притом что, повторюсь, эмпирически видна эта несходимость русского и западного.

И третий момент, а какие выводы могут быть сделаны из Данилевского сегодня на геополитическом уровне? Куда двинулась цивилизационная модель истории после Данилевского, мы примерно понимаем. Шпенглер, у которого был томик Данилевского, — хотя он не ссылается на Данилевского, — отмечает похожее положение дел. Потом Тойнби, который предложил такую более сбалансированную модель... Потом флаг, выпавший из рук умершего Тойнби, подхватил Хантингтон. Его модернизационные теории быстро отвергли в Америке. Однако идея столкновения цивилизаций приобрела большую популярность, хотя тут никакой глубокой историософии нет. Русский философ и социолог Кондратьев тоже двигался в этом направлении.

Но это после Данилевского все-таки. Насколько была аргументирована в философском плане позиция Данилевского, для меня сейчас не очевидно, еще раз повторю, хотя он эмпирически всё интуитивно ухватил правильно.

Ну, вот, наверное, и все для затравки.

А. А. ЕРМИЧЕВ: Продолжаем нашу работу. Илья Игоревич, пожалуйста, теперь Ваше слово. Не забудьте рассказать об этих двух изданиях, что вы подготовили.

И. И. ДОКУЧАЕВ: Уважаемые коллеги, давайте тогда, действительно, начнем с этих двух книг, а потом я кое-что скажу от себя. Хотя всё, что я скажу, конечно же, в этих книгах есть и в виде послесловия к антологии «Pro et Contra», и в виде довольно большого раздела вот в этой книжке «Идеи Данилевского и современная философия истории».

Начнем с антологии «Данилевский. Pro et Contra». Мы делали эту книжку с Антоном Яковлевичем Кожуриным, который здесь присутствует и будет тоже выступать. Она посвящена всему творчеству Данилевского, не только той книге, которую все мы, наверное, здесь присутствующие, прочитали, то есть «России и Европе».

Здесь есть и второе крупное сочинение Данилевского «Дарвинизм». Так что в книге два раздела: один посвящен «России и Европе», а другой — «Дарвинизму». Что касается «Дарвинизма», здесь собраны материалы, в основном связанные с полемикой вокруг этой книги, проходившей сразу после ее публикации или несколько позднее.

А вот что касается «России и Европы», то здесь представлена такая вот диалектическая история рецепции Данилевского. В основном мы разделили главы, посвященные истории этой полемики, хронологически. То есть мы начали со знаменитой полемики Страхова с Соловьевым, затем показали разговоры евразийцев о Данилевском, почвенников, поздних славянофилов. И во многом вот эти первые части, они целиком и полностью связаны с поддержкой идей Данилевского,

за исключением некоторых моментов. Прежде всего, конечно, знаменитой статьи Соловьева, даже нескольких статей, и статьи Ореста Миллера, который прямо обвинил Данилевского, его концепцию в безнравственности; мы тоже не могли обойти эту знаменитую статью, и ее тоже включили.

Довольно большой раздел этой антологии посвящен современной рецепции Данилевского. В общем, можно говорить о том, что, хотя администрация президента России не заметила юбилея, идеи Данилевского сегодня чрезвычайно популярны и вокруг них разворачивается полемика, не в меньшей степени интересная и существенная, чем во времена Соловьева и Страхова.

Поэтому здесь вы найдете самые разные точки зрения на Данилевского, высказанные в 80-е и 90-е годы прошлого века. Здесь есть и Шафаревич, здесь есть и Дугин, здесь есть и Холмогоров. То есть даже те коллеги, которые выступали на различных наших семинарах в РХГА, там представлены. Мы постарались сделать, действительно, Данилевского максимально актуальным и представить самые разные точки зрения на него.

Основная была идея, когда я создавал композицию вот этой части, подобрать тексты именно так, чтобы был ощутим этот полемический нерв книги. То есть, если в каком-то тексте идет ссылка на какую-то другую точку зрения, представленную еще в каком-то тексте, я этот текст обязательно включал. Так, например, некоторые разделы содержат тексты, в которых Данилевский не упоминается, но это тексты, с которыми полемизируют авторы, писавшие о Данилевском, причем напрямую сопоставлявшие Данилевского с этими текстами. Поэтому я посчитал необходимым представить всю эту полемику вокруг Данилевского целиком, так, чтобы все существенные акценты были расставлены.

Мне кажется, вам интересно будет читать эту антологию, потому что в ней нет буквально ни одного текста, который бы не перекликался со всеми остальными. Это действи-

тельно своеобразная дискуссия, которая продолжается из одного текста в другой.

Ну и опять же, мы постарались быть максимально объективными. То есть публиковали тексты и pro, и contra. Не хотелось ни апологии, ни какой-то пасквилизации этой темы. Вся аргументация, которая высказывалась в пользу той или другой стороны, была в этой антологии зафиксирована. Надеюсь, что это будет интересно читать. Это не просто хрестоматия, где собрано все, что было, а это именно такая дискуссионная книжка.

Теперь, что касается книги номер два, это «Идеи Данилевского и современная философия истории». Здесь уже четыре автора, кроме двух, которых я уже упоминал. Это Алексей Михайлович Соколов и Александр Александрович Львов. И мы постарались представить в главах, посвященных Данилевскому, то, что можно было бы назвать самым существенным и актуальным в его теории. При этом мы сопоставляли Данилевского, конечно, с различными концепциями и теориями, не только с теми, которые существуют сегодня, но и с теми, которые существовали раньше, возникли 50, 100 лет назад в контексте, скажем, концепций локальных цивилизаций, в контексте концепции истории идей, в контексте концепции евразийства, православного богословия и русской философии. Мы пытались показать, насколько оригинален Данилевский и как можно применить его теорию сегодня, например, к советскому культурно-историческому типу и постсоветскому состоянию российской культуры. Современное положение дел с цивилизационным подходом нас особенно интересовало. То есть насколько выдержала испытание временем эта идея, насколько она сегодня имеет действительно какое-то научное обоснование, насколько она сегодня политически ангажирована и как, собственно, отделить эти научные основания от политической ангажированности — вот это тема, собственно, этой книги.

Вот, наверное, коротко о том, что собой представляют эти публикации. Надеюсь, мы внесли какой-то вклад

в изучение Данилевского и ответили на те вопросы, которые здесь сейчас Дмитрий Кириллович озвучивал.

В частности, меня больше всего как раз интересовал вопрос о том, состоятельны ли основания цивилизационного подхода в той версии, которую представил Данилевский, да и вообще в целом в современной философии истории, как к этому отнестись.

Ну и я представляю теперь в двух словах свою точку зрения, хотя у меня уже и времени не осталось, 10 минут ушло на представление книг.

(ведущий А. А. ЕРМИЧЕВ разрешает продолжить выступление)

Хорошо, значит, я представляю вот в этой антологии и в этой книге сторону, которая называется «Contra». Я совершенно не согласен с цивилизационным подходом, и вообще считаю его вредным не только для философии истории, но и для дальнейшей судьбы России как цивилизационного проекта. Моя позиция заключается в следующем. Никакой западной, или славянской, или китайской, или еще какой бы то ни было культуры сегодня попросту не существует. Элементарный анализ культурных артефактов, систем ценностных, которые сегодня доминируют в мире, демонстрирует нам тенденцию, связанную с рационализацией культуры, которая универсализирует и глобализирует содержание всех региональных версий культуры под углом зрения процесса, начавшегося в Италии в XIII веке и называющегося сегодня модернизация.

В свое время, когда мы все были марксистами, — было это, в общем-то, не так давно, — мы достаточно убедительно и аргументированно доказывали, что история человечества — это единый процесс, который проходит через ряд фаз и стадий, обусловленных уровнем развития производительных сил. И я не думаю, что распад Советского Союза как-то повлиял вообще на научность этого подхода к делу. Как во времена советского марксизма, так и сегодня исторические факты свидетельствуют о том, что

линейный подход к описанию исторического процесса как истории единого человечества совершенно не устарел, не потерял никаких оснований и не утратил аргументации. Мне, конечно, как и любому другому критику марксизма, любому человеку, который занимался рецепцией текстов Маркса, не хватало в марксизме некоторых моментов. Ну, например, мне всегда казалась недооцененной роль науки в историческом процессе, поскольку наука попадала в надстроечную структуру, в общественное сознание, которое, так или иначе, зависит от производительных сил и производственных отношений, а также политико-правовой надстройки.

С моей точки зрения, наука, начиная с эпохи Возрождения, играет такую же важнейшую роль в структуре производительных сил, как и материальная культура. Мне казалось, что Маркс недооценил роль религии как фактора, который стабилизирует исторический процесс, придавая ему устойчивые формы, тормозит историческую динамику. И мы все понимаем, что любая концепция в процессе ее рецепции развивается и меняется, то есть различные версии неомарксизма некоторые недостатки классической марксистской методологии восполнили. Цивилизационный же подход предлагает утратить все достижения историографии и историософии, которых мы добились в результате довольно серьезной научной работы. В какой мере цивилизационный подход вообще соответствует хоть какой-то действительности? Только в той мере, в какой цивилизационный подход описывает домодернизационный период истории человечества. То есть то время, когда действительно каких-то глобальных процессов в мире не наблюдалось. И в силу отсутствия инфраструктуры, в силу слабости этой инфраструктуры формировались вот эти локальные цивилизации: тот же Китай, или та же Индия, или какие-то доколумбовые цивилизации в Америке. Можно говорить, безусловно, и о России, и о славянском мире в этих условиях. Но начиная с XIII–XIV веков локальные цивилизации мед-

ленно трансформируются и становятся частью глобального рационализирующего процесса.

То есть во времена марксизма Данилевский выполнял такую функцию аргументов, направленных против абсолютизации материальных факторов в историческом процессе. Данилевский дал нам всем возможность понять, что ценности у разных обществ разные, что единой культуры у человечества никогда не будет. Однако это все не свидетельствует о том, что человечество не глобализируется, не объединяется вокруг каких-то идей, которые могут иметь как ценностную природу (как в случае с мировыми религиями, ставшими центрами интеграции культуры значительных регионов мира), так и исключительно рациональную и практическую, как это происходит в истории модернизации. И, наверное, нам, когда мы были марксистами, не хватало этой составляющей в классическом марксизме, мы хотели это как-то дополнить, дополнить эти материальные факторы ценностными, религиозными аспектами, дополнить научно-техническим прогрессом эту теорию. Но сегодня мы, что называется, перевернули ситуацию на 180 градусов. Теперь нам не хватает в условиях вот этого господства цивилизационного подхода как раз здоровых марксистских идей. И сегодня нужно говорить не о том, что Данилевский как-то актуален очень сильно, а говорить о том, как ограничить влияние Данилевского, потому что мы в конце концов можем оказаться в ситуации, когда прогресс человечества пойдет своим чередом, а мы будем говорить о какой-то уютной такой вот пещере, в которую мы хотим забиться, чтобы не видеть, что там происходит в большом и открытом мире, развивающемся на магистральном пути движения человечества. Вот, собственно, наверное, на этом я и завершу свое выступление.
(аплодисменты)

А. А. ЕРМИЧЕВ: Спасибо большое. Игорь Вадимович Кондаков, пожалуйста, Вам слово.

И. В. КОНДАКОВ: Дорогие коллеги, я, конечно, понимаю, что мое, так сказать, здесь присутствие представляет собой некий случайный фактор, потому что я нахожусь в Петербурге как участник культурологического симпозиума, проводившегося Санкт-Петербургским университетом. Однако Дмитрий Кириллович, воспользовавшись случаем, пригласил меня поучаствовать и в этом заседании. Так что то, что я буду сейчас говорить, это будет такой чистой импровизацией. Потому что, с одной стороны, книгу, обе книги подготовленные в Академии Достоевского, я еще не видел и поэтому откликнуться на работу составителей не могу, хотя я надеюсь, что я в ближайшее время с этим внимательно познакомлюсь.

А я хотел присоединиться к Илье Игоревичу в связи с размышлением о цивилизационном подходе, который остается актуальным и очень важным сегодня именно в связи с фигурой Данилевского и его сегодняшним значением для всех нас и для России, в частности.

Я начну вот с чего, что вот тут уже был упомянут дважды Шпенглер. Но я хочу подчеркнуть, что мало сказать, что в библиотеке Шпенглера находилась книга Данилевского на французском языке. Но во время Первой мировой войны по заданию генерального штаба германской армии Данилевский был переведен на немецкий язык. И когда Шпенглер работал над вторым томом своего «Заката Европы», он уже имел возможность прочитать тот перевод на немецкий язык, который был подготовлен переводчиками из генерального штаба немецкой армии. Так что он с двух, по крайней мере, сторон был знаком с трудом Данилевского, и не случайно во втором томе «Заката Европы» появилась глава, посвященная русской культуре.

И на самом деле, по моим наблюдениям, на эту главу мало кто обратил внимание, ни в ее первом переводе, который подготовил еще Карен Свасьян, ни в его нынешнем последнем переводе, где «Закат Европы» называется «Закат западного мира», что никак не укладывается в традиционное философское русское сознание.

Так вот там, в этой главе, Шпенглер, не ссылаясь особенно на Данилевского, — хотя он, когда писал свой первый том «Заката Европы», и не знал этой информации, на которую мог опереться, только прочитав, как следует, книгу Данилевского, — утверждает, что русская культура вовсе не является продолжением европейской культуры. Более того, она не является даже подражанием европейской культуре, потому что она представляет свой псевдоморфоз, т. е. некий аналог минералогическим кристаллам, которые проявляются случайно в разломах какой-то там минералогической почвы, и там появляются кристаллы, чуждые окружающей среде. И вообще, так сказать, они только походят внешне на окружающую минералогическую среду, а на самом деле представляют собой совершенно иное явление.

И вот доказывая, что русская культура является псевдоморфозом и что петровские реформы, которые были не только проведены, но и широко разрекламированы в России, на самом деле представляют собой не концепцию европеизации или, если угодно, вестернизации, России и русской культуры, а представляют собой утопический проект, который привел к совершенно противоположному результату. И это означало, что русская культура не имеет отношения к европейской культуре, даже в эпоху Просвещения. Кстати, это можно понять и из трактовок, например, Ключевского. Ведь помните, наверное, ту трапедию, которую рисовал в своих лекциях Ключевский, которая включает четыре угла, составляющие особенности просвещения России, — это деспотизм и рабство, и свобода и просвещение. То есть как этот четырехугольник ни поверни, свобода и рабство противоположности, просвещение и рабство — тоже противоположности, деспотизм и просвещение тоже о противоположности, и так далее.

Это совсем не походит на модель французского просвещения, или немецкого, или английского просвещения. Ну и, соответственно, и русский романтизм не походит на европейский романтизм, и русский реализм не походит

на западноевропейский реализм, и так далее. И только, может быть, дойдя до символизма, да и то еще вопрос, в какой степени русский символизм, соединенный с русским ренессансом, духовным или культурным ренессансом по Бердяеву, насколько этот символизм действительно похож не на творчество Тютчева, а на творчество, скажем, Бодлера или Рембо.

Итак, вот первое, так сказать, влияние, значит, концепции Данилевского на Шпенглера заключается в том, что ему удалось доказать, что русская культура развивается своим особым путем, который с европейским путем соприкасается только на первый взгляд, да и то, скорее, как кажимость или внешнее сходство.

Двигаемся дальше. Значит, конечно, величайшей заслугой Данилевского является его идея культурно-исторических типов. Сама по себе эта мысль, которая является вообще основополагающей для всей нашей культурологии, да и для теории, и для истории культуры, основана на том, что культуры друг на друга не похожи. И не похожи в двойном отношении: с одной стороны, не похожи культурно. То есть по самой своей специфике, по ценно-смысловому составу, по конфигурации, которая складывается в результате того или иного культурно-исторического типа. А с другой стороны, не похожи по историческим основаниям, потому что те культуры, которые родились в древнем мире, на 95% не доживают до нашего времени в том же виде, даже если мы говорим о китайской культуре, которая, по мнению самих китайских специалистов, продолжается непрерывно на протяжении пяти, а то и даже семи тысяч лет.

И вот для того, чтобы как-то структурировать все это многообразие культурно-исторических типов, Данилевский вводит то, что можно назвать квадрат цивилизационных тяготений, где в одном углу этого квадрата находится религия, в другом искусство или художественная культура в целом, в третьем — политика вместе с правом, и, наконец, в четвертом находится как бы все остальное —

экономика, наука, просвещение, и так далее. И самые такие классические примеры, значит, религия — это иудейская цивилизация, искусство — это древнегреческая, политика и право — это древнеримская, ну, а вот комплекс науки, экономики и так далее — это современная западноевропейская цивилизация.

Ну и вот как только начинает он рассуждать о том, как в этот квадрат поместить российскую цивилизацию, а он ее, ну, с моей точки зрения опрометчиво, отождествляет со славянской цивилизацией или общеславянской цивилизацией, так получается, что мы либо укладываемся в любой из уголков этого квадрата, либо не укладываемся ни в один из них. Ну и, в конце концов, тут рождается идея универсального типа, четырехосновного типа, культурно-исторического типа, каковым является с точки зрения Данилевского славянский культурно-исторический тип. То есть это, конечно, мессианская идея в том смысле, что все равны цивилизации, а наша равнее всех других. Ну, конечно, здесь есть переключка и с другим представителем российского движения почвенничества — Достоевским, а именно с его идеей всечеловека.

В свое время Соловьев ведь сравнивал всечеловека Достоевского с сверхчеловеком Ницше и показывал, вот разница: западный — это сверхчеловек, который попирает других, чтобы выделяться и подняться над ними, а всечеловек объединяет всех и является вот таким концептом всемирной отзывчивости. Ну и на самом деле, четырехосновный тип Данилевского — это тоже, конечно, так сказать, если не всечеловек, то всецивилизация. Когда в заключении своей книги «Россия и Европа» Данилевский рисует картину этой всемирной реки времени и культуры, которая берет начало у истоков Нила, проходит через Афины, через Рим, Константинополь и так далее и, наконец, оказывается в России, которая соединила все мыслимые истоки различных цивилизаций, это, конечно, такая идея всечеловека, перенесенная на цивилизацию.

Отсюда вытекает и самая главная утопическая идея Данилевского, которая, казалось бы, едва ли не осуществилась на практике, — эта идея общеславянского союза. Ну, на самом деле, Советский Союз, о котором мы можем сожалеть или не сожалеть, на самом деле это нечто вроде вот этого союза Данилевского. И мысль о том, что это будет уже вечный союз, который всех соединит воедино, это будет единая такая общечеловеческая цивилизация, на самом деле, как мы видим, оказалась тоже утопией, которая хоть и через 70 лет, но все-таки распалась.

Обратимся немножко и к идее единства славянства. Эта идея беспокоила не только Данилевского, но и Константин Леонтьев, который пока еще у нас здесь не прозвучал. Но на самом деле ведь Константин Леонтьев тоже говорил о том, что борьбой с Западом мы можем только сохранить свою идентичность, как и Страхов по-своему. Но Леонтьев как рецепт спасения российской цивилизации от западных влияний указывал путь на Восток, и в этом смысле был как бы предшественником, отчасти предшественником евразийцев. Однако он ориентировался больше на Турцию, которая, казалось ему, ближе всего к Европе, но и резче всего Европе противостоит.

В своей мысли о том, что славянство едино и что его можно будет под российской короной объединить в единый союз, да еще сделать столицей славянского союза не славянское государство, а именно Грецию с Константинополем, конечно, это была, так сказать, замечательная фантазия, но вряд ли осуществимая в реальности.

И в самом деле, уже современникам Данилевского было понятно, что западное славянство невозможно перевести на православие. Южное славянство казалось более прочным союзником восточного славянства, хотя пример Югославии нам показал, что и здесь, так сказать, не все благополучно, потому что хорваты отделились от сербов, стали католиками, а в Боснии и Герцеговине приняли ислам. И это означало, что религиозное единство славянских народов не является прочным.

Уже сегодня, видя судьбы и взаимосвязи восточного славянства, мы замечаем, что три восточнославянские культуры — белорусская, великорусская, так сказать, или российская, и украинская, на самом деле далеко разошлись друг от друга. И их единство сегодня тоже уже не существует.

Что же остается, так сказать, делать с точки зрения цивилизационного развития? Вот мысль о том, что мы можем теперь повернуться лицом к Востоку и окончательно воссоединиться, либо с Турцией, либо даже с Китаем, это превосходит все фантазии евразийцев. Но, по моему ощущению, я вот довольно много бывал в Китае, общался с китайцами, читал лекции для китайцев. У меня убеждение такое, что не знаю, как с Турцией, но с Китаем мы не соединимся никогда. Дело в том, что китайская цивилизация слишком тесно связана со своей многотысячелетней мифологией, которой мы, даже изучив китайский язык, даже изучив китайский быт, историю китайской культуры, прочитав китайские романы и так далее, мы никогда не проникнем в ту логику мифологического мышления, которая сохраняется у китайцев до сих пор.

Теперь перейду к некоторым заключительным выводам.

Мне кажется, что основой российской цивилизации является то, что когда-то очень хорошо объяснил Сергей Сергеевич Аверинцев в своей книге «Поэтика ранневизантийской литературы». Это взаимоупор, то есть Россия и Европа — это вот взаимоупор, Россия и Китай — это тоже взаимоупор, Россия и Турция — это тоже взаимоупор. И в этом смысле идентичность российской цивилизации проявляется в том, что она по отношению к любым нероссийским цивилизациям находится в состоянии взаимоупора.

А. А. ЕРМИЧЕВ: Продолжаем работу, коллеги. Пожалуйста, Алексей Михайлович Соколов, Ваша очередь.

А. М. СОКОЛОВ: Спасибо, Александр Александрович. Я тогда начну Илье Игоревичу отвечать, потому что он

меня просто возмутил своим тезисом, так откровенно его сформулировал, что он антицивилизационник. Да, а я цивилизационник, я данилевсковец. Вот, но я сейчас начну немножко с другого. Я начну с того, что для меня вообще есть Данилевский. Вообще я понимаю Данилевского, и в частности его «Россию и Европу», как начало русской философии. То есть вот обычно, — нас, помню, Александр Александрович Ермичев так учил на третьем курсе, — у нас история русской философии была, а именно — систематическая философия началась с Владимира Соловьева, русская систематическая философия. Я как-то все-таки от этого тезиса отошел и считаю, что подлинное начало, именно систематическая философия, русская философия, получила именно с Данилевского. Причем она предельно радикальна в том смысле, что предметом русской философии является отечество, является родина. Вот в этом, вообще говоря, в самом фундаментальном смысле этого понятия как начала. То есть если философия — это исследование начал, то в этом плане Данилевский как раз нам дает вот такое наше оригинальное понимание сущего, бытия именно в формате нашей Родины.

И, собственно, с этим, как мне кажется, связана сама идея цивилизационных типов, которая просто методологически у него выстраивается в плане оппозиции к Европе, притом что это отношение как бы, не как бы, а в буквальном смысле, в моем понимании, продолжает вообще всю нашу историческую ретроспективу, развивает нашу историческую ретроспективу и пробрасывает ее в перспективу. Отсюда мы говорим об историсофии, я об этом чуть-чуть позже постараюсь сказать.

Что я имею в виду? То есть в этом смысле, когда Данилевский говорит о России, как вот сейчас справедливо было сказано, да, вот этот вот упор Европе, взаимоупор с Европой, упор может быть там с Китаем, с кем угодно. Мне кажется, что речь идет не об упоре, а речь идет именно о вызовах, и вызовах, которые, собственно говоря, России бросают. И здесь мы вполне можем использовать и терминологию,

и концепцию Тойнби, да, вызов, но это цивилизационный вызов. Это вызов со стороны Византии, это вызов со стороны Орды, это вызов со стороны Запада, в конце концов.

И в этом плане Данилевский как раз реагирует на этот вызов и показывает, что, собственно говоря, наша история, наш мир, наш русский мир, в таком широком смысле этого слова, это есть, в частности, на сегодняшний момент, именно на сегодняшний момент, ответ, и поэтому для меня Данилевский безусловно актуален. И «Россия и Европа» — это, вообще-то говоря, учебник по онтологии России, я бы так сказал. Когда мы занимались, — немножко занимались, то есть нас, правда, от этого процесса так отодвинули культурно, предметом «Основы российской государственности»; вот Александр Александрович Львов, он тоже может об этом поведать, как мы пытались писать учебник философии и нас потом отодвинули, — я говорил, что все эти учебники, их можно отложить в сторону, взять просто «Россию и Европу» — это вот настоящий учебник по, собственно говоря, основам российской государственности.

И ведь Данилевский здесь дает действительно такое систематическое представление, причем он начинает как настоящий философ с разоблачения, то есть это такое редуцирование. Он отказывается, последовательно отказывается от тех принципов учености, ну или не отказывается, он критикует, подвергает их сомнению, скажем так, да, вот как Декарт. То есть он снимает те принципы учености и понимания мира, которые как раз транслирует западное самосознание, западная ученость, и предлагает свою версию. И в этом смысле, скажем, когда Данилевского называют геополитиком, то я здесь возмущаюсь, потому что для меня Данилевский — это не геополитик, а прежде всего как раз историсоф. И поэтому, когда говорят, когда вот Зеньковский и Бердяев пишут о том, что русская философия она историсофична и антропологична, то Данилевский в этом смысле это как раз тот, кто в себе сочетает эти два как раз этих важнейших момента — историсофичность и антропологичность.

Более того, я даже склонен думать так, что в интерпретации Данилевского антропологизм, или, если хотите, антропософизм, он входит в его историософию. Что я здесь имею в виду? Ну, прежде всего, то, что историософия предполагает, историософия не столько говорит о начальных причинах, сколько она говорит о финальных причинах. То есть это целевая причина, это постижение того, что нас ждет, то есть это формирование некоего образа будущего. И это связано, кстати сказать, с тем острым переживанием, цивилизационным переживанием европейского кризиса и всего Запада, то есть заката этой Европы, который начинается в середине XIX века. В этом смысле первый, наверное, такой систематический труд, который отразил эту тенденцию, указал тенденцию, — это «Капитал» Маркса, который выходит всего двумя годами раньше, чем «Россия и Европа» Данилевского. И в этом смысле, — ну, я не могу сказать, что они конгениальны, — но они ведь говорят об одном и том же, они говорят о закате Запада, и ставят вопрос: а что же теперь? И что же теперь? И в этом плане, скажем, у нас есть определенные преимущества. Почему? Потому что мы знаем, и у Данилевского это совершенно четко просматривается, и в этом смысле он, в этом контексте он воспроизводит вообще всю русскую изначальную традицию интеллектуальную исторического самосознания, мы знаем о своем несовершенстве. У нас нет такого некоего пафоса, что да, мы все знаем, мы все установили, и мы знаем, как жить. Мы как раз не знаем, мы все время сомневаемся, начиная от того, как мы призвали варягов, и завершая, собственно говоря, нынешним нашим состоянием. Но это смелость, мы посмели, мы смеем формировать свой образ. Да, может быть, у нас не получается, но мы его смеем формировать. И в этом плане можно говорить все что угодно по поводу Данилевского, что в чем-то он там был неправ. Но он прав в основном, он прав в том, что он ставит проблему России, он ставит проблему не только начала, но и завершения, свершения как преодоления собственного несовершенства.

И вот в этом же ключе он как раз, — что мне кажется как раз важным, и это я выделяю как второй момент, историософский момент, — именно антропологический момент делает существенным. Ведь он отказывается от этих естественно-научных детерминант, определений, условно говоря, политики мироустройства, понимания человека как звена эволюции. Это, казалось бы, может быть несколько упрощенно, и антропологи критикуют Данилевского за то, что он мало в этом понимал, когда он Андерса Ретциуса критикует, или когда он критикует понимание Европы как азиатского полуострова. Но здесь ведь как раз это такая ирония, ирония по отношению к Европе, по отношению к западной ментальности. Но ведь суть-то даже не в этом, а дело в том, что сам Данилевский, будучи натуралистом, он отказывается, выносит за скобки как несущественный естественно-научный натуралистический детерминизм. А выдвигает что? А выдвигает принцип духа. Он говорит, а что же существенного-то? А существенное, говорит, дух, существенна как раз душа народа. Поэтому помните, когда он говорит, фиксирует, европейцы, то есть насильственность, с этим можно спорить. Да, понятно, европейцы, наверное, будут спорить по поводу насильственности, что Данилевский тут не прав, и, может быть, Илья Игоревич тоже будет со мной спорить и будет говорить, да, это такое произвольное суждение. Но это не так существенно. Существенно то, что Данилевский говорит о русских. Вернее, о русских как стержне, да, стержне нашей русской российской цивилизации. Потому что это ведь тоже поиск. Когда Данилевский говорит о славянофилах, это ведь поиск, это проблема. И, скажем, как мы сегодня на это отвечаем? Строго говоря, дело не в этнической какой-то принадлежности, и даже не в религиозной, кстати сказать, что тоже существенно. А об этнических моментах тут вообще говорить не приходится, потому что Данилевский выделяет как принцип единства — язык, то есть для него это важно, то есть некая духовная форма. Причем явленная форма практическо-деятельност-

ного единства людей, то есть народа, который осваивает тот край, который нам достался в удел, если вспомнить слова Петра Яковлевича Чаадаева.

И что лежит в основании, что является стержнем этого существа, то есть этого субъекта истории, о котором Данилевский говорит, — да, это русские, это славяне, но суть-то в чем? В том, что суть здесь, он говорит, терпимость. Я немножко переформатирую, я исправляю это слово, потому что оно в нашем языке, в нашем современном контексте оно звучит так несколько двусмысленно.

Я вот «терпимость» заменяю словом «великодушие», то есть вот великодушен человек, великодушен человек, который бесстрашен. Вот великодушие — это, прежде всего, бесстрашие. То есть это бесстрашие идти на край света, это бесстрашие принять любой вызов, это бесстрашие принять любое цивилизационное влияние. Будь то ордынское, будь то варяжское, будь то европейское, турецкое, в конце концов, в XVII веке, да, мы это прекрасно знаем. То есть вот мы это все принимаем, но мы все это претворяем, преобразуем в свое собственное состояние, и это бесстрашие, это великодушие.

И возвращаюсь теперь к тезису Ильи Игоревича, и я завершаю сейчас. Да, я завершаю, собственно говоря, этим спором про цивилизационный или какой-то общий глобальный процесс. В моем понимании, здесь нет никакого противоречия, тем более мы сегодня это очень хорошо видим. И дело в сегодняшней ситуации, в ее сути, вернее, таково, что она не характеризуется именно как рационализация, тем более глобальная рационализация. Да, рационализация идет. Но рационализация вообще характерна для любой культуры, любой цивилизации. Это не является специфическим элементом современной западной и какой-то там вообще современной, любой, цивилизации. Любая цивилизация рациональна. Другое дело, что эти формы рациональности могут быть представлены в разных модальностях. И вот сейчас как раз речь идет о чем? Сейчас речь как раз об актуализации нового

конструктивного типа рациональности, а стало быть, цивилизации. В этом смысле Россия, как раз она идет впереди планеты всей. Когда мы начали свой путь отчуждения, выхода из-под влияния западного мира? А он как раз начался в Крымскую войну. Это Первая мировая война, когда, собственно, Запад себя явил, свою кризисность. Мировая цивилизация находится в состоянии мировой войны, вот, собственно, начало кризиса.

Сегодня мы находимся уже в фазе такого совершенно разразившегося этого кризиса, то есть бушующего кризиса, а может быть, даже в стадии завершения, в терминальной стадии, я не знаю. Но во всяком случае вот эта ситуация, когда Данилевский заявляет, Запад закончился как буржуазная цивилизация, поэтому наша задача сейчас выйти из-под влияния этого Запада, тем более что сам Запад активировал в нас эту тенденцию цивилизационной инициативы.

И в чем, скажем, наша задача, то есть в чем наша уже, собственно, случившаяся наша историческая важность? Слово не очень хорошее подобрал, то есть наше историческое состояние, в чем оно выразилось уже? В том, что мы активировали, да, то есть Россия активировала этот антибуржуазный, антиглобалистский процесс. И в этом плане Россия выступает сегодня неким таким локомотивом, и с другой стороны, таким героем, трагическим героем, если хотите, который как раз показывает, что по-другому мы не выживем. То есть если мы не противопоставим себя и свою эту вот духовную, то есть некую принципиальность, которую я вслед за Данилевским характеризую как великодушие, потому что здесь у китайцев, у индусов, могут быть свои какие-то принципы психоисторические, то есть основания. Но, во всяком случае, мы это продемонстрировали. И, во всяком случае, мы сейчас выходим в эту радикальную оппозицию. И дело не в том, что русский мир победит. Русский мир показывает, что мир может существовать не как глобальная цивилизация, но как диалог цивилизаций, каждая из которых активировует свою форму

самосознательности, свою форму цивилизованности, свою форму деятельности, исходя из истории, исходя из своего психического строя, из своей способности адаптироваться, коммуницировать, общаться, открываться и рождать новое общение, собственно говоря, вот в этом развивающемся мире. Спасибо.

А. А. ЕРМИЧЕВ: Антон Яковлевич, прошу Вас. Антон Яковлевич Кожурин, составитель антологии и один из авторов монографии.

А. Я. КОЖУРИН: Уважаемые коллеги, начну несколько издалека. Первый подход к этой теме, который привел к изданию этих двух произведений, начался еще в 2018 году. Я по воле судьбы оказался на острове Крит, где когда-то Константин Николаевич Леонтьев служил консулом и совершил известные свои подвиги. Алексей Михайлович Соколов не даст соврать. И там у меня вдруг всплыла мысль: а через год будет 150 лет «России и Европы», 2019 год, исполнится 150 лет со дня первой публикации в журнале «Заря» «России и Европы», и что-то надо как-то это отметить. И вот я сел и начал работать над монографией. Очень быстро как-то все это получилось, удачно так сложилось и с грантом, сразу практически можно было издать, не хватало как раз от нашей организации заявки, она как раз туда удачно легла. И потом уже с Дмитрием Кирилловичем, когда мы говорили, у нас возник план это издать, вот эту антологию. Там еще к этому добавляются и монография, и какие-то другие мероприятия, и много всего прочего. В общем, я думаю, мы присутствуем уже при завершении этого многолетнего проекта.

Несколько слов скажу о предшественниках, которые только что так блистательно выступали, с чем я согласен, с чем не согласен. Начну с несогласия с нашим хозяином, с Дмитрием Кирилловичем, он как-то не очень уважительно отозвался о православии Данилевского. На самом деле православие Данилевского самое что ни на есть настоящее. Из всех русских философов у него отношения

с православием самые что ни на есть такие естественные, у него там нет экстремумов. Был там один период, когда он действительно вроде бы отошел от религии, но заключение в Петропавловскую крепость вправило ему мозги, и он уже как бы вернулся.

Кроме того, он, на мой взгляд, самый выдающийся русский богослов, как ни парадоксально. Мы обычно, когда говорим о богословах, кого вспоминаем? Алексея Хомякова, Владимира Соловьева и так далее. Но у него, опять-таки, у него все богословие вполне ортодоксально, вполне догматично. Хотя там написано на эту тему не очень много, но вот одна работа «Владимир Соловьев о православии и католицизме», по-моему, более дельна, чем все вот эти вот измышления В. Соловьева о Вселенской Церкви, экуменизме и тому подобных сюжетах. Так что здесь как раз все нормально.

Дальше пойдем, по марксизму пройдемся, по Илье Игоревичу. Вспомним марксизм, но обычно как нас учили, вот пятичленка знаменитая: первобытнообщинный строй, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и коммунистический. Но у Маркса постоянно проскальзывает такое понятие, как азиатский способ производства. А это что такое вообще, это куда, куда это приплести? Оказывается, что большая часть человечества жила вне этой пятичленки всю свою историю. Вот оно, скорее, жило при азиатском способе производства. И в Египте, и в Вавилоне, и в Индии, и в Китае и так далее. Так что стройность схемы разрушается, она просто крушится. Марксисты, конечно, это постарались не заметить, но само по себе это как раз в пользу культурно-цивилизационной концепции, что самые великие цивилизации развивались в совершенно другой парадигме, в другой установке.

Ну, и, конечно, больше всех я согласен с Алексеем Михайловичем, но и против него я тоже скажу кое-что. Собственно говоря, открывается антология моей статьей «Синтез Данилевского». О чем там идет речь? Идет речь о синтезе естественно-научного и социально-философского

подходов. В лице Данилевского очень удачно сочетался выдающийся социальный философ и выдающийся натуралист. Как известно, Данилевский закончил царско-сельский лицей изначально. Там, условно говоря, давали гуманитарное образование. Он был не удовлетворен такой односторонностью, как известно, поступил вольнослушателем в Санкт-Петербургский университет, который успешно закончил. И даже магистерскую диссертацию написал. Как раз заключение в Петропавловскую крепость помешало ее защите по биологии в этом отношении. Но потом, как известно, судьба всё отыграла. Он участвовал в этих знаменитых экспедициях Карла фон Бэра, потом сам руководил экспедициями. И, собственно говоря, умер на боевом посту, как известно, занимаясь исследованием на Кавказе рыбных богатств России. Кстати, дослужившись до тайного советника, это третий чин фактически в иерархии, это генерал-лейтенанту соответствует военному, хотя очень долго находился под полицейским надзором. Ну Достоевский, по-моему, всю жизнь находился под полицейским надзором, так что здесь это как раз такой обычный момент.

Так вот, для Данилевского очень важно показать единство двух этих миров, то есть природного и исторического, И в этом отношении он очень последователен, он антиэволюционист в области биологии. Отсюда вот эта знаменитая книга «Дарвинизм», я специально постарался включить в антологию максимальное количество материалов, мне известных и мне доступных, посвященных как раз полемике вокруг этой книги. Кстати, полемика до сих пор идет, это не просто XIX век. Собственно говоря, тема-то вполне актуальная, там много авторов и современных вполне.

А с другой стороны, он, конечно, антипрогрессист в философии истории. Ну, антипрогрессист, конечно, в смысле, как прогресс понимался XIX веком, естественно. Здесь у него, конечно, все очень последовательно. Ну, и в этом аспекте Данилевский, можно сказать, противостоит традиции западной гуманитаристики. Если

мы вспомним западную гуманитаристику, то с чего она начиналась? Помним Джамбаттиста Вико, он пишет новую историю. А на чем она базируется? Товарищи естествоиспытатели замечательно нам механистически объяснили мир. Но эти принципы не подходят к истории. Поэтому пускай, занимайтесь природой, а мы займемся историей. Уже такое разделение, уже такой апартеид возникает своеобразный, который дальше будет только усугубляться. Причем тут мы даже будем видеть такие совершенно гротесковые моменты. После окончания Второй мировой войны Александр Койре, известный историк науки, пишет рецензию на работы Мартина Хайдеггера. И там есть такая замечательная мысль, что дазайн (он анализирует работы ранние, 20–30-х годов Хайдеггера, которые были опубликованы), дазайн говорит и действует, но дазайн не ест и не размножается. Очень важный момент. То есть все природные, все биологические аспекты человеческого бытия Хайдеггер радикально устраняет, радикально противопоставляет их тому, что ему интересно. Он хочет избавиться от биологизма. Потом, кстати, Хайдеггер будет ставить в вину психоанализу биологизм, и так далее. Это какой-то такой у него враг изначальный западного гуманиария классического типа. Но, пишет Койре, чего он не мог избежать. Хайдеггер не может убрать одну вещь — биологическую смерть. И вокруг смерти он фокусируется. Но я пойду еще дальше, чем Койре. История сыграла с Хайдеггером очень такую злую шутку. В 1933 году, как мы знаем, Хайдеггер примыкает к нацистам. Идеейно он к ним принадлежала раньше, но организационно он вступает в нацистскую партию и, по сути, принимает вот это расистское учение А. Гитлера, которое лежало в основе. Биологическое учение, где биологическое понятие расы является центральным. Ну вот, пожалуйста, вы гоните природу в дверь, она вам влезает в окно! Вы изгоняете биологизм из своей философии, но он вам в политическую жизнь впрыгивает.

Кстати, очень показательно, что Данилевский был последовательным критиком расизма, и в «России и Европе» есть вот этот раздел, посвященный полемике с А. Ретциусом известным, одним из первых таких наукообразных расистов на западной почве, и это совершенно не случайно в этом отношении. По позиции Данилевского, с одной стороны, он пытается природу и историю сохранить, но с другой стороны, конечно, он не дает возможность таким абсолютно гротесковым подходам, как расизм XIX века, доминировать над свободой духа, над свободой человеческой личности. Так что здесь вот этот момент очень показателен.

В принципе, я думаю, можно завершать, я не буду злоупотреблять вниманием публики. Рекомендую все-таки посмотреть наши работы, там много, у меня аж 6 статей в общей сложности вышло, так что будьте любопытны к тому, что мы сделали.

Спасибо за внимание.

А. А. ЕРМИЧЕВ: Александр Александрович Львов, Ваша очередь.

А. А. ЛЬВОВ: Добрый день, уважаемые коллеги. Уже те темы, которые были затронуты предшествующими выступающими, показывают, что действительно Данилевский, по-видимому, сегодня прежде всего в общем нашем представлении и в нашем исследовательском интересе связан со своей знаменитой культурологической теорией. Я же буду говорить о второй, наверное, важной составляющей работ Данилевского, а именно о его критике дарвинизма, постольку, поскольку, собственно, мои интересы в области истории науки связаны с развитием отечественной традиции в истории биологии. Мне было любопытно как раз изучить вопрос о критике Данилевским идей Дарвина и о том, какого рода влияние он оказал на своих современников, а также и на последующих антидарвинистов в нашей традиции биологической науки.

Я должен сказать, что действительно сегодня мы наблюдаем достаточно любопытный интерес к идеям Данилевского, постольку, поскольку главным образом критика дарвинизма и в конце XIX века, и до сих пор связывается с мировоззренческими основаниями.

Ну, в частности, мы можем сказать, что, когда выходит, собственно, труд Данилевского «Дарвинизм», в дискуссии принимают участие выдающиеся публицисты, такие как Н. Страхов, например, но и вместе с тем не менее выдающиеся исследователи-биологи, такие как Николай Северцов, например, или Климент Тимирязев, или Андрей Фаминцын. В этом смысле мы видим, что как будто бы критика Данилевским дарвинизма оказывается, в общем, научно несостоятельной, и на это указывают уже авторы этого круга.

Но, с другой стороны, мы видим, что и уже во второй половине XIX века, и в начале XX века дарвинизм стремятся осмыслить с мировоззренческих позиций, начиная от того, чтобы указать место собственно дарвиновской версии эволюции в истории философии. Это, например, делает знаменитый американский исследователь Генри Осборн, публикующий специальный курс лекций «От греков до Дарвина», в котором пытается осмыслить то, каким образом Дарвин соответствует или не соответствует представлениям самых разных философов об эволюционном развитии, начиная действительно от Эмпедокла и Анаксимандра и до уже более современных авторов эпохи Нового времени.

В представляемой монографии, в той главе, которую написал я, посвященной, собственно, антидарвинистическим идеям Данилевского и их влиянию, я рассматриваю некоторые важные фигуры, которые существуют вместе с Данилевским в этот период времени. Ну, например, это Густав Августович Тейхмюллер, основоположник Юрьевской философской школы и собеседник Карла Эрнста фона Бэра или Карла Максимовича Бэра, как его называли в Российской империи. Собственно, Тейхмюллер

был собеседником Бэра в поздние его годы, а Бэр, как известно, очень осторожно высказывался относительно аргументов Дарвина. В этом отношении собственная работа Тейхмюллера, которая посвящена дарвинизму с философских позиций, оказывается примечательной не только в историко-философском отношении, но и в связи с теми аргументами, которые в ней высказываются. И эти аргументы я как раз прослеживаю и обсуждаю в этой части монографии, сопоставляя их с аргументами Данилевского.

Кроме того, мне было любопытно выявить в процессе изучения как можно больше современных источников и XX века, которые связаны с восприятием и обсуждением аргументов Данилевского относительно антидарвинистской позиции, то, что мы можем выделить в качестве оснований вот этой мировоззренческой критики. И таких оснований мне удалось выделить четыре. В этом смысле мы можем считать их уникальным идеологическим комплексом, такой совокупностью переплетающихся друг с другом четырех аспектов.

И, во-первых, это аспект духа времени, в котором создавалась работа Данилевского о дарвинизме, и который касается образа мышления современной ему эпохи. Во-вторых, это аспект, отражающий тонкое понимание Данилевским сущности и культурной национальной природы научной работы, его представление о сущности национальной науки и ее значения в мировом масштабе. В-третьих, это аспект национальной русской науки с ее характерными эпистемологическими особенностями. И в-четвертых, это аспект продуктивной критической аргументации, позволяющей не создавать кумиров из авторов общепринятой теории или прославленных имен выдающихся исследователей, но служить истине как таковой.

Вот в этом отношении я, может быть, чуть-чуть проясню, что, собственно, имеется в виду под этими аспектами. Ну, по поводу первого я уже сказал, а именно в связи с тем, что сам дух времени, в котором формировался антидарвинизм Данилевского, этому способствовал; мы видим

обширную полемику о мировоззренческих основаниях и о месте идей Дарвина в истории философии. В этом смысле нельзя не отметить, что до появления строгих, объективных, я бы сказал, таких научных методов подтверждения эволюционной теории, главным образом здесь мы имеем в виду генетику, безусловно, большое влияние уделялось именно историко-философской или такой мировоззренческой, условно говоря, составляющей или стороне взглядов Дарвина.

Во втором аспекте важно отметить, что сам способ проведения научных исследований Данилевский понимал как отражение национальных особенностей научного творчества. И в частности, дарвинизм он воспринимал как купол на здании механистического материализма. А основной характеристикой присущего дарвиновскому учению антителеологизма считал то, что он делает нелепость и случайность единственными двигателями природы. И в этом, кстати говоря, проявляется стремление, характерное для многих английских естествоиспытателей, что и замечает Данилевский. Построить механистическую картину мира, в которой были бы упакованы все присущие живой природе естественные процессы.

Говоря о третьем аспекте, я хотел бы напомнить то, что касается национальных особенностей русской науки и присущих ей эпистемологических особенностей, я хотел бы здесь вспомнить, что на рубеже XIX и XX веков историко-философская и философская аргументация в обсуждении предложенных теорий естественного отбора оказывается чрезвычайно востребованной. Причем как в работах, например, Э. Геккеля или Э. Дюбуа-Раймона, так и уже в работах наших соотечественников. И вот если в Германии, как и в России, дарвинизм занимает свою нишу в общественном и политическом сознании, то тенденции мы видим противоположные. Если для немецких интеллектуалов борьба за существование трактовалась как грубое физическое столкновение с подавлением и уничтожением конкурента, то многие русские эволю-

ционисты считали борьбу за существование неудачной метафорой, подчеркивая ведущее значение кооперации во внутривидовых отношениях. Ну, в этом смысле мы можем вспомнить замечательные работы К. Кеслера, П. Кропоткина, С. Коржинского или А. Фаминцына и К. Мережковского. Причем здесь любопытно отметить, что во второй половине XX века интерес к симбиогенезу, предложенному Константином Сергеевичем Мережковским, оказывается, обнаруживается и у западных авторов, в частности Линн Маргулис много делала для введения этой теории в обсуждение.

И, наконец, четвертый аспект, который я хотел бы прояснить в связи с антидарвинизмом Данилевского, касается продуктивного характера критической аргументации по отношению к какой бы то ни было влиятельной научной теории. В этом смысле мы видим, что Дарвин действительно для самых разных исследователей становится непоколебимым авторитетом, неким таким научным кумиром, а вместе с тем многие наши соотечественники, работавшие в области биологии, как раз пытались переосмыслить самые основания, касающиеся эволюционизма в понимании Дарвина. Здесь можно назвать автора оригинального учения о номогенезе Л. Берга или, например, идеи энтомолога А. Любищева, или, скажем, Сергея Викторовича Мейена, умершего как раз во второй уже половине XX века. И все это позволяет нам говорить, что действительно идеи Данилевского оказываются чрезвычайно любопытными для обсуждения современных подходов, альтернативных подходов к объяснению сущности эволюционного процесса.

Благодарю вас за внимание.

А. А. ЕРМИЧЕВ: Коллеги, прошу извинить меня, я не допустил вопросы к докладчикам, и у нас сейчас кончается время для обсуждения сегодняшней тематики. Я позволю предоставить слово профессору Рудольфу Львовичу Лившицу.

Р. Л. ЛИВШИЦ: Основные мои труды посвящены демаркации науки и не-науки. И мой интерес к Данилевскому связан именно с этим, и не только к Данилевскому как к представителю цивилизационного подхода, но и в целом к цивилизационному подходу.

Одно время я полагал, что цивилизационный подход — это научный подход, который позволяет удачно дополнить подход стадиальный. Но более глубокое размышление привело меня к выводу о том, что эти два подхода несовместимы.

Знаете, что меня убедило? Вот если сравнить взгляды Данилевского, одного из столпов цивилизационного подхода, со взглядами Шпенглера, другого столпа цивилизационного подхода, ну и соответственно со взглядами Арнольда Тойнби, то мы обнаружим, что ничего общего между ними нет. Но наука требует иного, наука вся основана на признании общезначимой истины. Если отрицается наличие общезначимой истины, то это уже не наука. Это искусство, поэзия, что угодно, но совсем другой род духовной деятельности. Поэтому я исхожу из идеи, что цивилизационный подход является подходом ненаучным, он относится к другому типу духовной деятельности. И дополнить стадиальный подход он не может, именно в силу своей чужеродности.

Я, честно говоря, не знал, признаюсь вам откровенно, о том, что Данилевский был критиком дарвинизма, это для меня было открытием сейчас. Так оно подтверждает, что он человек, не просто не принимающий науки, но мыслящий антинаучно, поэтому мои взгляды на данный вопрос ближе всего ко взглядам Ильи Игоревича. Ближе всего, но не совпадают, потому что Илья Игоревич был марксистом, а я и был, и остался. И я считаю, что цивилизационный подход непригоден и для анализа домодернизационных обществ. Стадиальный подход обладает тем преимуществом, что он позволяет выделить объективный критерий, который дает возможность отделить одну фор-

му общества, одну стадию развития общества от другой, понять логику исторического процесса.

Вот, собственно говоря, моя позиция на этот счет. Спасибо за внимание.

А. А. ЕРМИЧЕВ: Коллеги, время пришло заканчивать нашу работу. Предоставляю слово двум последним выступающим. Представьтесь, пожалуйста.

П. И. СМИРНОВ: Смирнов Петр Иванович, доктор философских наук, профессор. Приношу благодарность Александру Александровичу Ермичеву за предоставленное слово, а также всем организаторам семинара.

Дело-то вот в чем. Много можно было говорить и «за», и «против» каждого выступающего, но я, как представитель, скорее, конкретной социологической мысли, обращаю внимание ваше на другое. Скажу несколько слов о том, чем ценна книга Данилевского социологу.

Во-первых, надо выразить благодарность Анатолию Андриановичу Галактионову и Александру Александровичу Ермичеву за то, что в свое время они книжку эту издали. Потому что после того, как сто лет ее не издавали, был определенный духовный вакуум в России. И то, что идеи Данилевского очень важны для нас, это у меня не вызывает никакого сомнения.

И речь идет не о том, что прав или неправ, где он ошибался, не в этом дело. Данилевский ставит проблемы, которые можно интерпретировать так или иначе, но которые побуждают мысль. С чем-то можно соглашаться, с чем-то не соглашаться, не в этом суть, не в этом суть книжки. Издано «Философское наследие» было в свое время. Все мы согласны с текстами, которые издали в «Философском наследии»? Конечно же, нет! Но это плод человеческой мысли, который заслуживает уважения, внимания, внимательного прочтения не для того, чтобы отвергнуть его. Там можно что-то отвергнуть, что-то принять, но культура мысли, культура, которая заложена в ней, несомненно, имеет

очень высокую ценность. Но я скажу несколько слов по поводу ценностей.

Я представляю социологию, в основном социологией в последнее время занимался. И в чем мне близки идеи Данилевского, ценны его книги? Во-первых, Данилевский — сторонник органической школы в социологии. Любое общество может быть рассмотрено как организм. Какие срезы этого делать организму — это вопрос другой. Но это ведущая мысль, которую нужно всегда иметь в виду. Ну, например, можно рассматривать здоровое общество, нездоровое, об этом тоже говорят.

Второй момент, о котором я хочу сказать. Ценность книги — концепция относительно государства. Суть в том, что государства, как он представляет, суть явления временные, и тут нет места закону самопожертвования и так далее. Но они не обязаны иметь идеи, не связанные с собственной здраво понятой пользой. Это как раз то, что мы сейчас говорим о прагматизме и прочих вещах. Это надо иметь в виду. Не надо быть миссией, мост через Европу и Азию строить. Надо России думать о собственной пользе здраво понятой.

Следующий момент. Как определяют государство, государство есть такое состояние общества, которое обеспечивает членам его покровительство личности, имущества, а также жизнь, честь и свободу национальную. Фактически Николай Яковлевич указал высшие ценности государства — это гражданин государства и нация. Тем самым, тоже говоря о ценности книги, это фактически формулировка национальной идеи. Государство должно заботиться о собственном благополучном существовании, защищать своих граждан и нацию, обеспечивать их. Вот в чем, собственно говоря, и эта национальная идея может быть на все времена. Незачем выдумывать строить коммунизм там или еще что-то, — заботься о своей пользе надо. И я полагаю, что это актуальная мысль на все времена для любого государства должна доведена быть до конституции, в которой должен быть не какой-то

абстрактный гражданин с его правами, а именно гражданин России как природное, социальное и духовное существо. Государство должно создавать благоприятные условия для развития.

Методологическая ценность книги. Деятельность как основа культурно-исторических типов. Это и критическое, и важное положение. Важно, что на основе комбинации разновидностей основ могут возникать разные культурно-исторические типы. Принципиально это безупречное положение, гениальное. Но здесь требуется сделать несколько критических замечаний. Представленные Данилевским разновидности деятельности слишком сложны, чтобы их класть в основу теоретического изучения общества. Дело в том, что в священных текстах могут быть правила, регулирующие разом экономическую, политическую, религиозную деятельность, и не ясно, о каких разновидностях идет речь. И повод к критике разновидности Данилевского — ну, я приведу маленькую справку из работы Макса Вебера «Протестантская этика и дух капитализма».

По сведениям Вебера в Бадене в 1895 году на тысячу евангелических христиан приходилось подлежащего обложению налогами капитала 954 тысячи, ну, около миллиона марок капитала. На тысячу католиков, ну, 600 тысяч, условно говоря, марок капитала. На тысячу евреев четыре миллиона марок подлежат обложению, то есть они идут далеко впереди. То есть нетрудно представить, что иудей был в 4 раза богаче протестанта и в 6–7 раз богаче католика. Но вот Вебер обошел вопрос, почему богатство скапливается у иудеев. А во Второзаконии это сказано достаточно ясно. Вот я прочитаю:

«Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост; иноземцу отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею». (Второзаконие 15,3: 19-20).

Вот ростовщический процент, кажется, чисто экономическая деятельность, но одновременно в этом правиле заложена политика — овладеть землей, в которую ты идешь, и это освящено авторитетом свыше. Это святое дело! И непонятно, сложные вот эти разновидности, которые положил Николай Яковлевич в свою основу культурно-исторических типов. Я полагаю, что можно положить более простые разновидности деятельности в основу теоретического изучения общества, которые представлены, позвольте сказать, в нашем деятельностном подходе. Это придумали — ваш покойный слуга, а также Асалхан Ользонович Бороноев, известный всем, наверное, здесь, и Юрий Михайлович Письмак, это профессор-физик. Можно положить относительно простые разновидности деятельности, которые годятся для построения теоретических моделей разных:

- Эго-деятельность — деятельность для себя, чтобы обеспечить существование.

- Служебная деятельность — деятельность для другого, придает смысл существованию другого — это все что угодно: Бог, Родина и так далее.

- И игра — деятельность для деятельности, которая приносит в существование радость и веселье.

Три определителя жизнедеятельности, которые крайне важны, — это обеспечить ее существование, потом придать ему смысл. А если я один для себя, то зачем я? Есть такой вопрос. Надо, чтобы смысл был более высокий, надо служить кому-то. Но только служба — это две объективно необходимые разновидности деятельности. Это тяжело и нудно. Но надо привнести еще в существование радость и веселье. Игра, веселье, радость. Вот если человек эти три определителя жизнедеятельности имеет, его жизнь протекает достаточно счастливо. Вот. Ну, спасибо за внимание и за то, что предоставили мне слово.

А. А. ЕРМИЧЕВ: Коллеги, мы завершаем работу. Я хотел бы дать заключительное слово Александру Леонидовичу Казину.

А. Л. КАЗИН: Очень коротко, коллеги.

Мы находимся в Русской христианской гуманитарной академии имени Федора Михайловича Достоевского. У нас икона на стене зала. Уже одно это обозначает, что собравшиеся здесь люди готовы обсуждать религиозные аспекты любой деятельности человека как основные.

Академия имени Достоевского, которая полагает Достоевского величайшим русским философом, а значит, и художником, и ученым, и кем угодно. Вот точки отчета, благодаря которым мы можем обсуждать любую тему, в том числе и Данилевского. Я тоже был марксистом и учился марксизму, и меня всегда поражало, каким образом способ производства может определять мою веру в Бога или неверие. Поэтому, вообще говоря, проблема заключается в том, что всякий рациональный подход, который возникает в Европе действительно с XIV–XV столетий в виде перехода к модерну, от классики к модерну, то есть от теоцентрической культуры к антропоцентрической, есть переход к другой вере. Вере не в Бога, а вере в человека, и всякий рационализм, который связывается с этой проблематикой, есть именно религиозная вера в человека, в его короткий и грешный разум. По меркам истории это миг в истории человечества, пятьсот лет на фоне многотысячелетнего азиатского способа производства, который, как совершенно правильно здесь говорили, никуда не девался, продолжает жить, существовать, развиваться и далеко опережать все рационалистические цивилизации, которые поверили в самих себя, то есть в человека, как точку отчета всего, в его рацио.

А в Россию этот принцип был принесен волей Петра I в XVIII веке. До XVIII века Россия была христианской православной страной, великой христианской православной цивилизацией, Третьим Римом. Петр попытался это изменить. Можно много говорить о том, какие политические, технологические причины побудили его это сделать. Но было сто лет, восемнадцатый век, когда

российская интеллигенция поверила в Просвещение, поверила в разум.

Но уже первая половина девятнадцатого века — это революционный переворот в истории России, вернее, консервативная революция, возврат России к Святой Руси. Начиная с А. Пушкина, Н. Гоголя, Ф. Тютчева и так далее, И. Киреевского и А. Хомякова. Россия возвращается к самой себе, то есть к единой линии своего цивилизационного развития, православной, начиная с крещения Руси.

И, конечно, тут и Данилевский, и Достоевский являются величайшими вехами на этом пути. Более того, у Данилевского можно найти все это, в том числе и трудовое, и рациональное отношение к миру. Но пафос Данилевского заключается в том, что все это собрано на Руси под знаком веры Христа, понимаете? Не под знаком веры в человека как такового, а под знаком верующего разума, если угодно. И вот, собственно, это и есть главное в Данилевском. И вся последующая история России вплоть до сегодняшнего дня, как и история других главных цивилизационных составляющих мира, Китай, Индия, арабские страны, вот эти цивилизационные блоки, они продолжают жить по-своему, каждый по-своему. Хотя да, это диалог цивилизаций, не обязательно воевать друг с другом. Но совершенно очевидно, что если продолжать путь по рациональному началу, о котором здесь говорили, то перед нами встает чудовищный призрак искусственного интеллекта, как венца этого рационального типа сознания, который явит нам страшного ложного бога.

Я надеюсь, что России, благодаря в том числе и работе Данилевского над формированием русского духа и русской культуры, удастся избежать этого губительного пути, когда смертное начало «Sein zum Tode» (бытие к смерти) по Хайдеггеру, «Бог умер» по Ницше, уйдет и мы сможем продолжить свой путь туда, куда нас ведет промысел Божий.

Спасибо за внимание.

А. А. ЕРМИЧЕВ: Спасибо, коллеги.

ПРИЛОЖЕНИЕ

А. Я. Кожурин

Идеи Н. Я. Данилевского в контексте консервативной мысли эпохи контрреформ

Убийство Александра II, произошедшее 1 марта 1881 года, могло стать поворотной точкой в русской истории. Сразу после покушения, закончившегося смертью монарха, народovolьцы обратились к новому императору со своеобразным ультиматумом. Его автором был Л. А. Тихомиров, а содержалось в нем два главных требования: 1) амнистия всем политическим заключенным, 2) созыв представителей от всего русского народа для пересмотра существующих форм государственной и общественной жизни, изменение их согласно народным чаяниям. Закономерно вытекающими отсюда условиями прекращения террора были свобода слова, печати, сходок и т. д.

В свою очередь либералы всех мастей, включая сюда и значительную часть высшей бюрократии, приободрились. Чужими руками они хотели загрести главный куш — конституцию или, используя политический жаргон того времени, «увенчание здания». Злые языки даже утверждали, что интригой руководил великий князь Константин Николаевич. Как писал в эти дни М. Н. Катков: «Толпы народные идут нескончаемую вереницей к месту, ознаменованному мученической смертью русского Царя, павшего от изменнической руки... В толпе перед часовой слышатся слова молитвы и рыдания... А в это время поодаль воины либерализма об одежде его мечут жребий» [15]. Действительно, как замечали не утратившие совесть

современники, на фоне этой либеральной возни прокламации террористов выглядели куда более прилично.

Ситуация складывалась критическая. Было важно, какие силы смогут воздействовать на нового императора — Александра III. Победу, как известно, одержало консервативное направление, чьим идейным вожакom выступил обер-прокурор Святейшего Синода Константин Петрович Победоносцев (1827–1907). Последние голы правления Александра II консерваторы вели арьергардные бои с теснившими их по всем фронтам либералами, но теперь настало время брать реванш. Важную поддержку К. П. Победоносцеву оказали два влиятельнейших консервативных публициста эпохи — М. Н. Катков и И. С. Аксаков. Разумеется, между установками двух выдающихся публицистов были серьезные различия. Славянофилы упрекали М. Н. Каткова в том, что в его понимании самодержавие уравнивается с абсолютизмом. Насколько это так — тема особого рассмотрения. Для И. С. Аксакова подобное уравнивание было абсолютно неприемлемо. Тем не менее совместными усилиями они убедили нового царя издать манифест, в котором провозглашалась незыблемость самодержавия.

В манифесте говорилось: «Низкое и злодейское убийство Русского Государя посреди верного народа, готового положить за Него жизнь свою, недостойными извергами из народа, — есть дело страшное, позорное, неслыханное в России и омрачило всю землю нашу скорбью и ужасом». Тем не менее царь заверял своих подданных, что «посреди великой Нашей скорби глас Божий повелевает Нам стать бодро на дело Правления, в уповании на Божественный Промысл, с верою в силу истины Самодержавной Власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народного от всяких на нее поползновений» [6, с. 330].

Последние строки вызвали бурное негодование адептов либерализма. К. П. Победоносцев оставил следующую пометку о реакции на них своих коллег по Комитету министров: «Когда вышли, Набоков заявил новость

о манифесте и прочел. Взрыв негодования. Абаза, выходя из себя, кричал: надо остановить, надо требовать, чтобы государь взял назад это нарушение контракта, в который он вошел с нами...» [8, с. 42]. Как только Победоносцев признал, что является автором манифеста, то многие от него отворачивались и не подавали руки, особенно сильно был недоволен министр юстиции Д. Н. Набоков. Либеральная камарилья потерпела поражение, и ее вожди (М. Т. Лорис-Меликов, Д. А. Милютин, А. А. Абаза) были вынуждены подать в отставку.

В статье «Несколько слов по поводу конституционных вождедений нашей “либеральной прессы”», опубликованной по горячим следам в «Московских ведомостях», Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885) дал свой прогноз судеб отечественного парламентаризма. Указав, что институту, который должен ограничить царскую власть, необходимо иметь сильную опору в обществе, он констатировал, что такой опоры в России нет. Соответственно, все мероприятие получает шутовской характер. «Как назвать учреждение, которое заведомо никакого серьезного значения не может иметь, как назвать дело, имеющее серьезную форму, серьезную наружность при полнейшей внутренней пустоте и бессодержательности? Такие вещи на общепринятом языке называют мистификациями, комедиями, фарсами, шутовством, и русский парламент, русская конституция ничем кроме мистификации, комедии, фарса или шутовства и быть не может. Хороши ли или дурны были бы эта конституция и этот парламент, полезны или вредны — вопрос второстепенный и совершенно праздный, ибо он подлежит другому, гораздо радикальнейшему решению: русская конституция, русский парламент невозможны как дело серьезное, и возможны только как мистификация, как комедия» [6, с. 214–215].

Конституционалисты еще какое-то время продолжали свою возню, надеясь, что власть «одумается», пойдет у них на поводу. Граф Н. П. Игнатьев, первоначально

назначенный министром внутренних дел, успел еще выдвинуть идею проведения Земского собора. Великолепное описание этой ситуации дал в брошюре «Конституционалисты в эпоху 1881 года» (1895) Л. А. Тихомиров. Окончательно эти надежды были развеяны назначением в 1882 году министром внутренних дел графа Д. А. Толстого. Характеризуя его, Л. А. Тихомиров писал, «граф Толстой имел, несомненно, руку тяжелую, которая больно била, когда он считал это нужным. Но это был ум истинно государственный, вполне понимавший, что для возможности дальнейшего развития страны необходимо прежде всего уничтожить всякие попытки государственного переворота, откуда бы они ни шли» [19, с. 250].

Стало ясно, что Александр III твердо намерен сохранить самодержавие. «Правительство возвращается», — подытожил ситуацию М. Н. Катков. В программной статье «Единственный царский путь», увидевшей свет 25 апреля 1881 года в «Московских ведомостях», он писал: «Предлагают много планов... Но есть один царский путь. Это не путь либерализма или консерватизма, новизны или старины, прогресса или регресса. Это и не путь золотой середины между двумя крайностями. С высоты царского трона открывается стомиллионное царство. Благо этих ста миллионов и есть тот идеал и вместе тот компас, которым определяется и управляется истинный царский путь. В прежние века имели в виду интересы отдельных сословий. Но это не царский путь. Трон затем возвышен, чтобы пред ним уравнивалось различие сословий, цехов, разрядов и классов» [3, с. 247].

Начиналась эпоха контрреформ. Речь, разумеется, не шла о полном отказе от предыдущего курса, но серьезные коррективы в него вносились. Данное обстоятельство отмечают современные исследователи интересующего нас периода [9, с. 121]. Был наведен порядок в сфере печати, закрыты подрывающие устои издания («Отечественные записки», «Голос», «Страна»). Произошли изменения в правовой сфере, включавшие в себя ограничение судеб-

ной гласности и сужение круга действий суда присяжных (такие вопиющие решения, как оправдание В. Засулич, в новое царствование были невозможны). Сословное земство было поставлено в зависимость от администрации (положение от 12 июня 1890 года), подобные меры коснулись также городских дум и управ (положение от 11 июля 1892 года).

Определенные ограничительные меры были приняты и в образовательной сфере: университетский устав 1884 года ликвидировал автономию университетов, отменялась выборность ректоров, деканов, профессоров и т. д. Кого-то эти меры могут возмутить. Но вспомним, что либеральная профессура российских университетов, когда ей давали свободу, выступала в роли настоящих инквизиторов, если речь шла об их коллегах, придерживавшихся консервативных воззрений. Провалить диссертацию неудобного, именно по политическим мотивам неудобного, коллеги было обычным явлением. Или, к примеру, устроить обструкцию при переизбрании на новый срок. С этим сталкивались многие консервативно настроенные преподаватели высшей школы (Н. А. Любимов, Б. В. Никольский, В. Д. Катков и др.). Можно сказать, что пресловутая «культура отмены» в пореформенной России процветала, причем ее инициаторами были либеральные круги.

Какими же соображениями руководствовались император и его ближайшее окружение? Во-первых, по самой своей природе парламентаризм базировался на идее разделения властей. Если на Западе, путем проб и ошибок, определенный баланс этих властей был найден, то в наших условиях подобное разделение было чревато полным коллапсом государственных институтов и крушением самой Империи. Времени на эксперименты не было — вспомним, что в конце XIX столетия европейские страны начинают усиленно готовиться к масштабному военному конфликту. В условиях, когда правая рука не знает, что делает левая, эта война была бы проиграна, еще не начавшись. Забегая вперед, заметим, что именно Думы начала XX века несут

огромную долю ответственности за слабую подготовку страны к Первой мировой войне. Вставляя правительству палки в колеса, они мешали перевооружению русской армии. Разумеется, германские власти учитывали данное обстоятельство, развязывая мировую бойню.

Серьезной опасностью, угрожавшей России, как и любому многонациональному государству, был национализм, который расцветал в XIX столетии в Европе. Парламентаризм узаконивал притязания националистов и тем самым распатывал устои вековых империй. «Национализм в наше время можно назвать пробным камнем, на котором обнаруживается лживость и непрактичность парламентского правления. <...> Мы видим теперь, что каждым отдельным племенем, принадлежащим к составу разноплеменного государства, овладевает страстное чувство нетерпимости к государственному учреждению, соединяющему его в общий строй с другими племенами, и желание иметь свое самостоятельное управление, со своею, нередко мнимую, культурой. И это происходит не с теми только племенами, которые имели свою историю и, в прошедшем своем, отдельную политическую жизнь и культуру, — но и с теми, которые никогда не жили особой политической жизнью» [16, с. 344].

Пример Австро-Венгрии, которую разваливал национализм многочисленных народов, ее населявших, был перед глазами. Депутаты, представлявшие разные этнические группы, тянули одеяло на себя, нисколько не заботясь об интересах государства в целом. В одном из писем к Александру III обер-прокурор Святейшего Синода так характеризовал порядки в соседней империи: «Министры, состоя в зависимости не от единой воли монарха, а от игры партий в парламенте, для того, чтоб сохранить свое положение и удержаться на местах своих, входят в сделку с господствующими партиями и принуждены исполнять их волю, вопреки интересам государства. И так выходит, что государством правят эти партии; в их духе и по их указаниям назначаются местные администраторы, при содействии коих

производится фальшивая игра в выборы, которые суть не что иное, как ложь, и так фальшивыми представителями народа поддерживается фальшивое парламентское большинство и фальшивое направление целого правительства» [7, с. 528].

Еще один довод против парламентаризма связан с тем, что в реальных условиях России конца XIX века парламент представлял бы интересы подавляющего меньшинства населения. Вспомним, что специфика выборного законодательства в Государственные думы начала следующего столетия давала колоссальное преимущество представителям дворянства, буржуазии и интеллигенции. Депутаты, представлявшие эти группы населения, превышали по численности представителей крестьян и рабочих. Соответственно, и обслуживали они в первую очередь интересы своего избирателя. При этом надо помнить, что законодательство о выборах в Думу принималось в революционной ситуации. Принятое в более спокойных условиях, оно бы носило еще более дискриминационный в отношении большинства населения Российской империи характер. Это, в свою очередь, подстегнуло бы народное недовольство, а радикальные политические силы использовали его в своих целях. Кроме того, нельзя забывать и соседей, мечтавших поживиться за счет России. В случае любой политической заварухи они не замедлили бы воспользоваться ситуацией.

В этой связи любопытно привести мнение А. А. Керсновского — представителя консервативного крыла русской эмиграции: «Существуй в России конституция с 1881 года, страна не смогла бы пережить смуты 1905 года, и крушение бы произошло на 12 лет раньше. Александру III, отвергнувшему по совету Победоносцева меликовский проект, Россия обязана четвертью столетия блестящей великодержавности» [4, с. 10]. В 1881 году государственный инстинкт и у представителей высшей власти, и у народа был еще силен. Учитывая эти обстоятельства, неудивительно, что парламентская атака 80-х годов провалилась. Слишком ничтожны были силы, заинтересованные

в учреждении парламентаризма в России. Силовое же обеспечение, тогда в виде террористов-народовольцев, было сравнительно быстро ликвидировано реорганизованной графом Д. А. Толстым полицией.

Власти смогли сосредоточиться на действительно серьезных проблемах. Надо заметить, что правление Александра III — важнейший этап экономического развития России. Д. И. Менделеев, великий русский ученый-энциклопедист и мыслитель, следующим образом характеризовал интересующий нас период: «люди, прожившие царствование императора Александра III, ясно сознавали, что тогда наступила известная степень сдержанной сосредоточенности и собирания сил, направляемых от блестящих, даже ярких преобразований и новшеств предшествующего славного царствования — к простой обыденной мирной внутренней деятельности, особо относящейся до народной промышленности и до финансов, так как о них пред тем почти забыли, а они напомнили о себе давлением извне» [13, с. 208]. Стремительно расширялась сеть железнодорожных путей (в 1891 году началось строительство знаменитого Транссиба), пошла мощная волна индустриализации (в предыдущее царствование большинство промышленных товаров импортировалось), усилиями С. Ю. Витте удалось стабилизировать финансовую систему. Определенные подвижки происходили и в социальной сфере. Были изданы обязательные правила об условиях фабричной работы, учреждена фабричная инспекция, ограничен рабочий день для женщин и подростков.

Наконец, необходимо отметить еще один немаловажный момент. За время правления Александра III Россия практически не вела войн, что, признаем, не часто бывало в нашей истории. За это благодарные соотечественники нарекли его «Миротворцем». Столкнувшись с кровавыми реалиями русско-турецкой войны 1877–1878 годов, где он командовал Руцукским отрядом (более 75 тысяч человек), Александр Александрович всячески стремился избегать втягивания вверенной его попечению страны во внешнеполитические авантюры. В то же время должное внимание

уделялось двум главным союзникам России — ее армии и флоту. Все крупные европейские державы вынуждены были считаться с этой силой. В этой связи показателен анекдот, который рассказывали об Александре III. Когда во время очередного обострения европейской военно-политической ситуации к императору с сообщением об этом подошел министр двора, то в ответ услышал: «Когда русский царь ловит рыбу, Европа может подождать».

Тем не менее внешняя политика не могла не находиться в центре внимания представителей российской власти. В отечественной элите наметился раскол между сторонниками союза с Германией и Францией. Традиционный союз между Россией и Пруссией, после объединения Германии под эгидой последней, неминуемо должен был дать трещину. На разногласия между двумя империями действовали соображения геополитического (соперничество на Балканах, обозначившееся еще на Берлинском конгрессе), экономического (немцы стали отказываться предоставлять кредиты, они были явно не в восторге от начавшейся индустриализации России, которую рассматривали в качестве источника сырья и рынка для собственных товаров), идеологически-культурного порядка. Немецкие либералы, оказавшиеся после создания Второго рейха у разбитого корыта, активно демонизировали Россию. Этим они решали две задачи: подготавливали военно-экономическую экспансию на Восток, вылившуюся в XX веке в две Мировые войны, а также дискредитировали собственную власть, уподобляя ее русскому («азиатскому») самодержавию.

В этих условиях необходимо было искать противовес агрессивной политике Германии и союзной ей Австро-Венгрии. Естественным союзником России в этой ситуации оказывалась Франция. Важную роль в начавшем складываться при Александре III русско-французском союзе сыграл М. Н. Катков. Действуя сам и при помощи единомышленников (среди них мы видим Е. В. Богдановича, известного дипломата С. С. Татищева, выдаю-

щегося физиолога и публициста И. Ф. Циона), редактор «Московских ведомостей» вступил в отчаянную схватку с министерством иностранных дел, чье руководство проводило прогерманскую политику. Оппоненты М. Н. Каткова не гнушались в этой борьбе никакими средствами, прибегая к клевете и подтасовкам. Инициатором интриги против редактора «Московских ведомостей» был министр иностранных дел Н. К. Гирс, ориентированный на союз с Германией. Выдающийся публицист и издатель писал о его министерстве, как «Министерстве иностранных дел в России».

В результате сложной интриги противникам удалось настроить против М. Н. Каткова даже Александра III, обвинив знаменитого журналиста в попытках присвоить себе функции министерства иностранных дел. Понадобились значительные усилия единомышленников редактора «Московских ведомостей» по консервативному лагерю, чтобы оправдать его перед императором. Главную роль здесь сыграл К. П. Победоносцев, написавший Александру III известное письмо, в котором указывал на негативные политические последствия опалы выдающегося издателя. «Телеграф разнесет это известие по всем концам мира. Это будет замечательное политическое событие. Оно будет истолковано в смысле поворота нашей политики. Оно отразится на бирже. Оно вызовет торжественные демонстрации во всех больших городах и, между прочим, со стороны враждебных России партий. Внутри России произойдет крайнее недоумение и смущение. Притом, зная настроение и натуру Каткова, я уверен, что он вслед за предостережением прекратит издание “Московских ведомостей”. Это будет крайним смущением для массы читателей русских и, смею думать, во всяком случае будет утратой для правительства силы весьма значительной, силы нравственной» [8, с. 573].

Учитывая специфику социально-политического и культурного устройства Российской империи, исключительно важную роль в ней играла идеологическая сфера.

В царствование Александра III важнейшей фигурой в этой сфере был К. П. Победоносцев. Нескольким поколениям обер-прокурор Святейшего Синода запомнился по удивительным строкам А. А. Блока из поэмы «Возмездие»:

В те годы дальние, глухие,
В сердцах царили сон и мгла:
Победоносцев над Россией
Простер совиные крыла,
И не было ни дня, ни ночи
А только –тьень огромных крыл;
Он дивным кругом очертил
Россию, заглянув ей в очи
Стеклянным взором колдуна;
Под умный говор сказки чудной
Уснуть красавице не трудно, –
И затуманилась она,
Заспав надежды, думы, страсти...
Но и под игом темных чар
Ланиты красил ей загар:
И у волшебника во власти
Она казалась полной сил,
Которые рукой железной
Зажаты в узел бесполезный...
Колдун одной рукой кадил,
И стружкой синей и кудрявой
Курился росный ладан... Но –
Он клал другой рукой костлявой
Живые души под сукно [2, с. 407–408]¹.

К. П. Победоносцева называли «серым кардиналом», связывали с его деятельностью реакционные тенденции в развитии Российской империи. Оппоненты упрекали

¹ Интересная прозаическая параллель к этим строкам: «Надо было во что бы то ни стало утомить растревоженную и взволнованную Русь. Самому государю не под силу была такая задача. Надо было заговорить, заколдовать эту буйную стихию, но для этого нужна была какая-то внутренняя сила. Такой силы вовсе не было у громоздкого, но рыхлого Александра Александровича. Нужен был иной человек. Нужен был колдун. И такой колдун нашелся. Это был Константин Петрович Победоносцев» [20, с. 303–304].

его в том, что он тормозил развитие светской системы образования, помешал принятию конституции в 1881 году, внушал своим подопечным (будущим императорам Александру Александровичу и Николаю Александровичу) мысли о божественном происхождении самодержавия, а тем самым, по словам П. Н. Милюкова, уготовил ужасную судьбу династии [14, с. 57]. Отсюда прозвища, которые политические недруги давали К. П. Победоносцеву, — «Великий инквизитор», «Торквемада».

Разумеется, деятельность К. П. Победоносцева не испытывалась тем, что он «усыплял» или «подмораживал» Россию. Обер-прокурор Святейшего Синода много сделал для организации начального образования. Начальную школу можно назвать ахиллесовой пятой русской образовательной системы того времени. Она охватывала ничтожно малый процент детей соответствующего возраста, и на 1860 год число грамотных в стране едва достигало 6% населения. Даже по меркам того времени это был крайне низкий показатель. В дальнейшем этот показатель повысился, но по уровню образованности Россия и в начале XX века занимала одно из последних мест в Европе. Решение о введении всеобщего начального образования было принято Государственной думой и Всероссийским общеземским съездом лишь в 1911 году, но начавшиеся исторические катаклизмы так и не дали его осуществить.

К. П. Победоносцев поддержал Сергея Александровича Рачинского (1833–1902) — видного педагога и общественного деятеля, предложившего проект «сельской школы». С. А. Рачинский был не только теоретиком, но и практиком, реализовавшим свой проект в имении Татеево (Смоленская губерния). По мнению двух консерваторов, цель церковно-приходских школ заключалась не в распространении начальных знаний, а в воспитании учащихся в духе любви к Богу, Отечеству, родителям. Основа — Закон Божий, остальные предметы (церковное пение, церковнославянский язык, русский язык, чистописание) оказывались второстепенными. С 1880 по 1905

год количество церковно-приходских школ увеличилось с 273 до 43 696, а число их учеников — с 13 035 до 1 782 883. Помимо организации церковно-приходских школ, К. П. Победоносцев помогал в издании благочестивых книг и молитвенников для народа, оказывал материальную помощь духовенству, способствовал усилению церковной благотворительности и т. д.

Заметим, что соратники по правому лагерю также имели свои претензии к обер-прокурору Святейшего Синода. К. Н. Леонтьев, например, считал его не реакционером, не реставратором, а лишь консерватором в узком смысле слова. Вот какую характеристику он дал К. П. Победоносцеву: «Человек он очень полезный, но как? Он, как мороз, препятствующий дальнейшему гниению; но расти при нем ничто не будет. Он не только не творец, он даже не реакционер, не восстановитель, не реставратор, — он только консерватор, в самом тесном смысле слова; мороз, я говорю, сторож, безвоздушная гробница, старая “невинная” девушка и больше ничего» [17, с. 196]. В этом с ним был солидарен и его корреспондент — Т. И. Филиппов, который обвинял обер-прокурора Святейшего Синода в смешении Божьего и кесарева [17, с. 381]. И. С. Аксаков в письме 1882 года к К. П. Победоносцеву укорял его: «Если бы в те времена спросили тебя — созывать ли вселенские соборы, которые мы признаем теперь святыми, ты представил бы столько основательных критических резонов против их созыва, что они бы, пожалуй, и не состоялись...» [8, с. 284].

Противники и даже единомышленники считали, что подобный подход объясняется антропологическим пессимизмом К. П. Победоносцева. На это указывал в только что приведенном письме И. С. Аксаков. Оппоненты Победоносцева из числа религиозных модернистов были еще последовательнее. В статье «Нигилизм на религиозной почве» (1907), ставшей откликом на смерть выдающегося консерватора, Н. А. Бердяев проводил параллели между его воззрениями и теоретическими установками

К. Маркса. «Подобно Марксу, смотрит Победоносцев на человеческое общество, как на механику сил. Роковой процесс падения и разложения человечества, растущие силы зла могут быть остановлены лишь насилием, лишь злом же, лишь деспотической государственной властью, которую Церковь посылает в мир замораживать рост жизни, обуздать освобождение жизни. Победоносцев затаил в себе обиду на мировую жизнь и на человечество, он мнителен и подозрителен до психоза. Но этот нигилизм Победоносцева, эта атеистичность в отношении к миру не есть случай индивидуальный, связанный с личными событиями его жизни, это факт мировой, факт, заложенный в религиозном сознании исторического Православия» [7, с. 324]. Спустя три десятилетия, в книге «Истоки и смысл русского коммунизма», Н. А. Бердяев сопоставит антропологические воззрения К. П. Победоносцева и В. И. Ленина.

Действительно, установки антропоцентризма, столь популярные и у либералов, и в леворадикальной среде, и среди религиозных модернистов, встречали у обер-прокурора Святейшего Синода полное отрицание. Но лучше привести слова самого Победоносцева. Он сравнивал антропологические установки своих оппонентов с астрономическими воззрениями Клавдия Птолемея. В статье «Болезни нашего времени», вошедшей в «Московский сборник» (1896), Победоносцев указывал: «Разве не впадает в подобную же путаницу новейшая философия, опять от той же грубой ошибки, что человека принимает она за центр вселенной и заставляет всю жизнь обращаться около земли. <...> И когда явится новый Коперник, который снимет очарование и покажет въявь, что центр не в человеке, а вне его, и бесконечно выше и человека, и земли, и целой вселенной?» [16, с. 392].

Впрочем, консервативную традицию в царствование Александра III представлял не только К. П. Победоносцев. Именно в это время мы видим начало синтеза консервативных принципов с модернистскими установками,

предвосхищающее многие реалии русской истории уже следующего, XX века. Вспомним, например, творческую деятельность Николая Федоровича Федорова (1829–1903) — основоположника космизма. В его сознании консервативные социально-политические принципы весьма сложным, но отнюдь не внешним образом переплелись с апологетикой самого радикального научно-технического конструирования («проекта»). Данное переплетение, как показали дальнейшие события, были вовсе не причудой мыслителя. Оно самым существенным образом скажется в судьбе нашей страны, да и всего остального мира. Отец космизма ставил перед человечеством, возглавляемым Россией, предельные цели — освоение пространства Вселенной и преодоление смерти. По пути, проложенному Н. Ф. Федоровым, пошла целая плеяда русских мыслителей и ученых. Это во многом предопределило наше первенство в сфере космических исследований.

При всем своем увлечении такими проявлениями модерна, как наука и техника, в социально-политической сфере Н. Ф. Федоров был апологетом самодержавия. Одной из немногих работ, опубликованных им при жизни, стало «Самодержавие». Первая часть этого текста увидела свет в 1895 году, она была напечатана в журнале «Русский архив», издававшемся П. И. Бартевым. Целиком «Самодержавие» вышло в 1901 году на страницах газеты «Асхабад». Публикация федоровского произведения вызвала двухлетнюю полемику, в которой оппонентами автора «Самодержавия» выступили как сторонники традиционного понимания христианства, так и прогрессисты. Чем же оказались недовольны критики Федорова?

Главными обязанностями, лежащими на самодержавии, писал основоположник космизма, являются организация всеобщей воинской повинности и всеобщего образования. Первая необходима не только для защиты России от внешних врагов, но и как средство своеобразной «демократизации». Данную «демократизацию» Н. Ф. Федоров понимал, разумеется, не в политическом смысле, но

в смысле социологическом. Всеобщее образование, указывал мыслитель, должно ввести в рамки «проекта». Таким образом, организованная на военный лад и вместе с тем просвещенная в нужном направлении масса будет наилучшим средством реализации «проекта» — утверждал родоначальник космизма. Перед нами феномен «тотальной мобилизации», то есть подчинение всех сил и ресурсов решению важнейшей задачи, что станет характеристикой истории XX века. В последнем случае речь идет о мировых войнах, но данная мобилизация, как демонстрирует Н. Ф. Федоров, не обязательно должна носить военный характер.

Другую тенденцию мы обнаруживаем в творчестве К. Н. Леонтьева. Он настаивал на большей вероятности и желательности осуществления в России социалистического варианта развития, чем буржуазно-демократического. Еще в 1882 году К. Н. Леонтьев писал Т. И. Филиппову: «Истинная революция по существу есть либерализм, эмансипация во всех ее видах, а социализм есть готовящийся отпор старой европейской революции, это есть глубокая вековая, организующая постепенно реакция будущего (и уже недалекого, XIX век кончается!)» [17, с. 233]. Эту же идею К. Н. Леонтьев проводил в целом ряде других мест. В этом отношении показательны его письма к А. А. Александрову от 17 августа 1889 года и 3 мая 1890 года [11, с. 473, 502].

Развивая эту мысль, К. Н. Леонтьев понимал социализм как альтернативу либеральному пути развития. В этой связи он призывал верховную власть возглавить неминуемый процесс. Леонтьеву грезился русский царь в роли императора Константина социалистического движения (своеобразное предвосхищение «народной империи» И. В. Сталина). В любом случае, считал мыслитель, результатом социалистического эксперимента будет возвращение к религии, «пламенной и сердечной мистике». Необходимо заметить, что в социализме его привлекали те моменты, которые оставались вне сферы теоретических

интересов представителей народнического и марксистского лагерей. Если марксисты считали социализм экономически более прогрессивным строем, а его русские адепты революционно-демократического и народнического толка рассматривали данный строй как предпочтительный социально, то К. Н. Леонтьев интерпретировал его как средство, предотвращающее распад социально-политической ткани России на опасном историческом повороте. Его интерпретацию можно назвать политической, причем в рамках религиозного видения мира («политическая теология», используя терминологию К. Шмитта).

В написанной незадолго до смерти статье «Над могилой Пазухина» (1891), которую можно назвать своеобразным политическим завещанием К. Н. Леонтьева, мы находим следующие строчки: «революция нашего времени есть стремление ко всеобщему смешению и ко всеобщей ассимиляции в тип среднего труженика, то все станет для нас понятно и ясно. Прудон может желать такого результата; другие могут глубоко ненавидеть подобный идеал; но и врагу, и приверженцу станет все ясно при таком определении революции. Европейская революция есть всеобщее смешение, стремление уравнивать и обезличить людей в типе среднего, безвредного и трудолюбивого, но безбожного и безличного человека, — немного эпикурейца и немного стойка» [6, с. 349].

Торжество либерализма, по мнению К. Н. Леонтьева, является предпосылкой появления антихриста. В этой связи не случайно, что главным объектом критики у него выступает либерализм (в частности, проекты «эмансипации» евреев). «Без строгих и стройных ограничений, без нового и твердого расслоения общества, без всех возможных настойчивых и неустанных попыток к восстановлению расшатанного сословного строя нашего, — русское общество, и без того довольно эгалитарное по привычкам, помчится еще быстрее всякого другого по смертному пути всесмешения и — кто знает? — подобно евреям, не ожидавшим, что из недр их выйдет Учитель Новой

Веры, — и мы, неожиданно, лет через 100 каких-нибудь, из наших государственных недр, сперва бессловных, а потом бесцерковных или уже слабо церковных, — родим того самого антихриста, о котором говорит Еп. Феофан, вместе с другими духовными писателями» [6, с. 357–358].

Показательно, что нечто подобное мы найдем и у выдающегося немецкого правоведа и политического мыслителя К. Шмитта, испытавшего в 1916 году настоящий ужас перед перспективой воцарения антихриста. К. Шмитт, подобно К. Н. Леонтьеву, связывал его появление с торжеством либеральных установок, стремившихся подчинить «политическое» другим критериям, в первую очередь — экономике [12, с. 62–63]. Настоящий смысл пророчеств выдающихся консерваторов об антихристианской природе либерализма становится очевиден в наши дни, когда под его знамена собирают всевозможные сексуальные и тому подобные меньшинства — для сокрушения всех моральных норм и самого бытия человека, как образа и подобия Бога.

Не случайна и фигура, выбранная К. Н. Леонтьевым. Алексей Дмитриевич Пазухин (1841–1891) — консервативный государственный деятель и публицист. В 1885–1891 годах он исполнял должность правителя канцелярии министерства внутренних дел. В 1885 году А. Д. Пазухин опубликовал в «Русском вестнике» статью «Современное состояние России и сословный вопрос», которую многие современники расценили как манифест политики контрреформ. Причиной кризисного состояния России, по мнению автора статьи, являлась утрата дворянством всех служилых прав, как в сфере местного, так и государственного управления. Сходные процессы коснулись и других сословий. Отсю-

² Любимов Николай Алексеевич (1830–1897) — ученый и публицист. Он был ближайшим сподвижником М. Н. Каткова в «Московских ведомостях» и «Русском вестнике». Под псевдонимом «Вячеслав Кочнев» Любимов опубликовал в 1880–1884 годах в «Русском вестнике» серию очерков «Против течения». В них был весьма убедительно продемонстрирован параллелизм событий Французской революции конца XVIII века и того, что происходило в России на рубеже 1870–1880 [9, с. 117].

да — призыв к восстановлению сословной организации российского общества. Интересно, что для публикации в «Русском вестнике» интересующую нас статью порекомендовал Н. А. Любимов — профессор Московского университета².

Тем сословием, на которое А. Д. Пазухин и его единомышленники возлагали особые надежды, было дворянство. Но большинству наблюдателей было очевидно, что дворянство, несмотря на все его предыдущие заслуги перед Россией, — уходящее сословие. Отсюда поиски тех социальных сил, которые могли бы стать союзниками консерваторов в их борьбе за сохранение имперских устоев. Одной из таких сил многие консервативные мыслители интересующего нас периода видели в старообрядчестве. Начавшаяся индустриализация во многом была связана с деятельностью капиталистов-старообрядцев. Естественно, что они не были заинтересованы в социальных катаклизмах, которые поставили под удар их экономические позиции. Кроме того, попытки ведения революционной пропаганды среди старообрядцев, которые неоднократно предпринимались во второй половине XIX века, как правило, проваливались. Принимая во внимание данные обстоятельства, теоретики консерватизма призывали власти прекратить всякие притеснения, которым подвергались старообрядцы. Об этом писали И. С. Аксаков, М. Н. Катков, К. Н. Леонтьев, В. В. Розанов, Т. И. Филиппов и другие. Увы, возобладали точка зрения К. П. Победоносцева, который был сторонником насильственных действий против старообрядцев [5].

На рубеж 80–90-х годов пришлась ожесточенная полемика вокруг теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского. Среди ее участников были Н. И. Кареев, К. Н. Леонтьев, Н. К. Михайловский, В. В. Розанов, но, пожалуй, наиболее показателен спор, который вели В. С. Соловьев и Н. Н. Страхов. В. С. Соловьев, собравший свои работы в сборник «Национальный вопрос в России» (1891), выступил с резкой критикой концепции автора

«России и Европы». При этом он не гнушался передергивать факты, приписывать своим оппонентам несуразные мысли, а то и просто прибегать к клевете (обвинив, например, Н. Я. Данилевского в плагиате у немецкого историка Г. Рюккерта). Позиция Н. Н. Страхова, защищавшего концепцию Н. Я. Данилевского, в этом споре была несравненно более аргументирована и убедительна, но это можем констатировать мы — спустя столетие с лишним. Н. Н. Страхов в этой полемике придерживался академических критериев, он, по словам В. В. Розанова, учил и воспитывал. Напротив, его оппонент, выбравший в качестве трибуны западнический «Вестник Европы» (показательно, что предыдущие статьи, вошедшие в «Национальный вопрос», публиковались в консервативных и церковных изданиях), стремился к достижению сиюминутного успеха. Не удивительно, что большинство представителей интеллигенции отдали тогда предпочтение публицистическим приемам В. С. Соловьева³.

Помимо вышеназванных авторов, консервативный спектр русской мысли интересующего нас периода представлен именами П. Е. Астафьева, Ю. Н. Говорухи-Отрока, А. А. Киреева, В. И. Ламанского (выдающегося слависта и одного из создателей русской школы геополитики), князя В. П. Мещерского, Е. М. Феокистова. Особое место в этом ряду занимает Лев Александрович Тихомиров (1852–1923) — идеолог террористов-народовольцев, ставший едва ли не наиболее последовательным теоретиком самодержавия. Жизнь и деятельность Л. А. Тихомирова могли бы стать основой увлекательного романа. Избежав ареста после убийства Александра II, он эмигрировал в Европу. Там он пережил тяжелый духовный кризис и обращение. Получив прощение от сына убитого императора, он вернулся в Россию и начал активную публицистическую деятельность. Из-под его

³ Д. П. Святополк-Мирский имел все основания указать, что «в спорах с оппонентами, которых не поддерживало общественное мнение (например, со Страховым, Розановым, декадентами), он предпочитал пользоваться аргументами, которые давали легкую победу в глазах читателя, не утруждая себя объективностью» [18, с. 543].

пера вышло большое количество книг, брошюр и статей, обосновывавших теорию и практику консерватизма. Если говорить об интересующем нас периоде, то в первую очередь следует назвать его работы «Почему я перестал быть революционером» (1888) и «Начала и концы. Либералы и террористы» (1890). Впрочем, наиболее значительные свои произведения Л. А. Тихомиров создал уже в следующее царствование.

Ну и, наконец, надо сказать несколько слов о самом императоре Александре III, чье царствование можно назвать «золотым веком» русского консерватизма. Обратимся к характеристике, данной ему человеком, который вызывал в консервативном лагере весьма сложную гамму эмоций. Речь идет о С. Ю. Витте, занимавшем в последние годы правления Александра III пост министра финансов. В своих «Воспоминаниях» известный управленец писал: «Император Александр III обладал благороднейшим — мало сказать благороднейшим, — он обладал именно царским сердцем. Такое благородство, какое было у Александра III, могло быть только, с одной стороны, врожденным, а с другой стороны — не испорченным жизнью. И эта неприкосновенность чистоты сердца могла иметь место только при тех условиях, в каких находятся и наследники русского престола и русские цари, т. е. условия, которые не заставляют человека ради своего положения или ради положения своих близких кривить душой и закрывать глаза на то, чего не хотелось бы видеть» [1, с. 373]. Кроме того, необходимо помнить характеристики, данные Александру III видными деятелями консервативного лагеря — К. П. Победоносцевым, В. И. Ламанским, Л. А. Тихомировым и др.

К сожалению, Александр III процарствовал всего тринадцать лет и ушел из жизни в самом расцвете сил. Его наследник был еще слишком молод и явно не готов к столь ответственной роли. Это, несомненно, сыграло свою роковую роль в истории династии Романовых. Впрочем, первая половина царствования Николая II до известной

степени продолжала следовать в русле социально-политических установок предшественника. Но новому царю, конечно, не хватало той твердости, уверенности в себе, которая была характерна для его отца. Напротив, сторонники антигосударственных установок почувствовали, что наступает их время. В. И. Ленин писал в известной работе «Что делать? (Наболевшие вопросы нашего движения)» (1902) о «том гигантском шаге вперед, которое сделало наше движение с 1894». Вождь большевиков не случайно приводил последнюю дату. По словам Ленина, в первые годы после смерти Александра III «социал-демократия появляется на свет божий, как общественное движение, как подъем народных масс, как политическая партия» [10, с. 86, 169].

Показательно, что большинство выдающихся консерваторов, задававших тон в царствование Александра III, не пережило его. Это с горечью констатировал в своем дневнике Л. А. Тихомиров⁴. Действительно, в конце 80-х — начале 90-х годов этот свет оставляют М. Н. Катков и И. С. Аксаков, Н. Я. Данилевский и К. Н. Леонтьев, граф Д. А. Толстой и А. Д. Пазухин. Из представителей «старой гвардии» остался лишь К. П. Победоносцев, который продолжал играть важную роль и в первую половину царствования Николая II. Справедливости ради, надо сказать, что в полку консерваторов прибыло. Помимо Л. А. Тихомирова, необходимо назвать имена В. В. Розанова, В. А. Грингмута, П. Е. Казанского, Д. А. Хомякова и других мыслителей консервативного толка. Впрочем, их основная теоретическая и практическая деятельность пришлась на первые десятилетия следующего столетия.

⁴ Интересующая нас запись датирована 11 октября 1894 года: «Все, что ни есть крепкого или подававшего надежды — все перемерло: Катков, Д. Толстой, Пазухин, К. Леонтьев, П. Астафьев. Ничего кругом: ни талантов, ни вожаков, ни единой личности, о которой бы сказал себе: вот центр сплочения» [1, с.611].

ЛИТЕРАТУРА

1. Александр III: pro et contra. Личность и деяния императора Александра III в оценках отечественных мыслителей и исследователей. СПб.: ЦСО, 2013.

2. Блок А. А. Стихотворения и поэмы. М.: Правда, 1978.

3. Катков М. Н. Империя и крамола. М.: «ФонДИВ», 2007.

4. Керсновский А. А. История русской армии. Т. III. 1881— 1915. М.: Голос, 1994.

5. Кожурин А. Я., Кожурин К. Я. Старообрядчество в работах русских консерваторов второй половины XIX—начала XX века // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. Ежеквартальный научный журнал. № 36. СПб., 2014. С.278-284.

6. Консерватизм: pro et contra, антология / Сост., вступ. статья, коммент. А. Я. Кожурина; ред., предисл. А. А. Сеницына. СПб.: РХГА, 2016.

7. Константин Петрович Победоносцев в воспоминаниях современников, речах и письмах / Сост., предисл. и коммент. С. В. Лебедев, К. А. Киятов; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2016.

8. К. П. Победоносцев и его корреспонденты: Воспоминания. Мемуары. В 2 т. Т. 1. Мн.: Харвест, 2003.

9. Лебедев С. В. Охранители истинно русских начал. Идеалы, идеи и политика русских консерваторов второй половины XIX века. СПб.: Нестор, 2004.

10. Ленин В. И. Избранные сочинения. В 10 т. Т. 3. М.: Политиздат, 1984.

11. Леонтьев К. Н. Избранные письма / Публикация, предисловие и комментарий Д. Соловьева. СПб.: Пушкинский фонд, 1993.

12. Майер Х. Карл Шмитт, Лео Штраус и «Понятие политического». О диалоге отсутствующих. М.: Издательская группа «Скимень», 2012.

13. Менделеев Д. И. Заветные мысли: Полное издание (впервые после 1905 г.). М.: Мысль, 1995.

14. Милюков П. Н. Воспоминания. Т. 2. М.: Современник, 1990.

15. «Московские ведомости». 1881, № 72.

16. Победоносцев К. Н. Государство и Церковь. Т. II / Сост., предисл., коммент. О. А. Суржик; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011.

17. Пророки Византизма: Переписка К. Н. Леонтьева и Т. И. Филиппова (1875–1891). СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2012.

18. Святополк-Мирский Д. П. История русской литературы с древнейших времен по 1925 год. 4-е изд., стереотипное. Новосибирск: Изд-во «Свиньин и сыновья», 2009.

19. Тихомиров Л. А. Россия и демократия. М.: Изд-во «ФондИВ», 2007.

20. Чулков Г. И. Императоры: Психологические портреты. М.: Мир Книги Ритейл, Литература, 2012.

БИБЛИОГРАФИЯ РАБОТ О НИКОЛАЕ ЯКОВЛЕВИЧЕ ДАНИЛЕВСКОМ

1. Абалкин Л. И. Н. Я. Данилевский о России, Европе и славянском единстве // Вопросы экономики. 2002. № 11. С. 122–128.

2. Абрамов С. А. Суждения Н. Я. Данилевского об интеллектуальной собственности // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 121–129.

3. Абрамова О. А. Идеи Н. Я. Данилевского как основа сохранения культурно-исторического наследия России (на примере Курской области) // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова. 2014. С. 159–165.

4. Авдеева Л. Р. Н. Я. Данилевский — автор теории культурно-исторических типов // Евразийство: от диалога к взаимодействию. Международная научно-практическая конференция к 20-летию выступления в МГУ имени М. В. Ломоносова Президента Казахстана Н. А. Назарбаева: Тезисы докладов. Редакционная коллегия: И. И. Абылгазиев, М. С. Мейер, В. А. Михайлов,

Ж. С. Сыздыкова, Т. М. Караев, Д. М. Насилов, И. В. Зайцев, Б. С. Зулумян, П. В. Шлыков. М.: ЗАО «Фон», 2014. С. 18–22.

5. Авдеева Л. Р. Н. Я. Данилевский. онтологические воззрения и критика дарвинизма // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма. Материалы международной научно-практической конференции. Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 198–201.

6. Авдеева Л. Р. Проблема «Россия и Европа» в воззрениях Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1982. № 3. С. 74–86.

7. Авдеева Л. Р. Русские мыслители. А. А. Григорьев, Н. Я. Данилевский, Н. Н. Страхов. Философская культурология второй половины XIX в. М.: Изд-во Московского университета, 1992 (195 с.).

8. Авдеева Л. Р. Учение о культурно-исторических типах Н. Я. Данилевского // История русской философии: Учебник для вузов / Редкол.: М. А. Маслин и др. М.: Республика, 2001. С. 225–229.

9. Азарова В. В., Шадрин П. С., Орлова Т. А. Актуальность научно-практической деятельности Н. Я. Данилевского для современного Крыма // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО

«КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 182–185

10. Аксючиц В. В. Историософия Н. Я. Данилевского // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 13–17.

11. Аксючиц В. В. Славянофилы и Н. Я. Данилевский: прорыв русского национального сознания // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 41–47.

12. Алалыкин–Извеков В. Н. Цивилизационная теория в России — прошлое, настоящее и будущее // *Biocosmology — neo-Aristotelism*. Vol. 4, No. 3, Summer 2014. С. 337–354.

13. Аласания К. Ю., Мощелков Е. Н., Никандров А. В., Седых Т. Н. Россия как страна-цивилизация: аналитический обзор XX юбилейных Панаринских чтений, посвященных 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского (1822–1885 гг.), 21 февраля 2023 г. // Проблемы цивилизационного развития. 2023. Т. 5. № 1. С. 150–174.

14. Александрова Л. А. Теория православно-славянского культурно-исторического типа Н. Я. Данилевского // Проблемы исторической культурологии: Сборник научных трудов / Науч. ред. Полищук В. И., отв. ред. Полищук Л. А. Нижневартовск: Изд-во Нижневартовского педагогического института, 1998. С. 123–133.

15. Александрова Л. И. Идейные споры вокруг культурологического наследия Н. Я. Данилевского в России

и Европе. Автореф. дис. к-та культурологии: 24.00.02 / Нижневартровский гос. пед. ин-т. Нижневартовск, 1998 (25 с.).

16. Алехина Т. А. Данилевский Н. Я.: Россия и Европа // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 134–138.

17. Амелина Е. М. Место Польши в русской историософской мысли второй половины XIX века (Вл. Соловьев, Н. Данилевский, М. Бакунин) // Соловьевские исследования. 2014. Вып. 4 (44). С. 58–75.

18. Амелина Е. М. Русские мыслители о славянском единстве // Соловьевские исследования. 2016. № 1 (49). С. 6–17.

19. Амелина Е. М. Славянский фактор в русской геополитике // Геополитика и безопасность. 2015. № 4 (32). С. 38–43.

20. Ананьева А. А. Н. Я. Данилевский о славянской культуре // Современные тенденции развития науки и технологий. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. В 5 частях. Ч. 3. Под общей редакцией Ж.А. Шаповал. Белгород: Общество с ограниченной ответственностью «Агентство перспективных научных исследований», 2017. С. 103–104.

21. Ананьева А. В. «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского, особенности цивилизационного пути России // Студенческая наука — взгляд в будущее. Материалы XVIII Всероссийской студенческой научной конференции. Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2023. С. 345–347.

22. Антонов Е. А. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского в апологетическом освещении

Н. Н. Страхова // Культурно-цивилизационные проблемы развития современного российского общества в условиях глобализации. Сборник материалов ежегодной всероссийской научной конференции. Белгородский государственный университет. 2006. С. 3–9.

23. Антонов М. Ф. Экономическое учение славянофилов / Отв. ред. О. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 210–221.

24. Ануфриева Е. В., Шадрин Н. В. Биолог Н. Я. Данилевский и его труд «Россия и Европа»: перспективы развития идей // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 218–224.

25. Арефьев М. А., Давыденкова А. Г., Ермилова М. В. Культурологическое образование как основа формирования культуры личности студента (к выходу в свет монографии профессора А. Я. Кожурина «Н. Я. Данилевский: жизнь и творчество») // Школа будущего. 2021. № 3. С. 228–239.

26. Арзуманов И. Всеславянский союз от Адриатики до Тихого океана // Журнал «Коммерсантъ Наука» № 28 от 21.12.2022. С. 8.

27. Аринин А. Н., Михеев В. М. Самобытные идеи Н. Я. Данилевского. М.: Изд-во ТОО «ИнтелТех», 1996 (478 с.).

28. Артемов А. А. Проблема органической целостности культуры в русской философии XIX века. Автореф. дис. к-та филос. наук: 24.00.01 / СПбГУ. СПб., 2001 (22 с.).

29. Асланов И. К. Периодизация исторического процесса: По творчеству Н. Я. Данилевского. Автореф. дис.

к-та филос. наук: 09.00.11 / Рос. гос. аграр. заоч. ун-т. М., 2002 (18 с.).

30. Асланов И. К. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // *Философия и общество*. 2002 № 1 (26). С. 164–180.

31. Атякшев М. В. Н. Н. Страхов и В. С. Соловьев: спор о теории культурно-исторических типов // *Соловьевские исследования*. 2013. № 3 (39). С. 71–77.

32. Афанасьев А. Д. Взаимоотношения между цивилизациями и теория Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах // *Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского»*. Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 99–102.

33. Афанасьев А. Д. Особенности генезиса феодализма в России и теория Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах // *Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2)*. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 140–144.

34. Афанасьев В. В. Историческая социология Данилевского, Шпенглера и Сорокина // *Социологические исследования*. 2005. № 5. С. 129–137.

35. Афасижев Т. И., Ильинова Н. А. Взаимодействие этносов в теоретических конструктах Н. Я. Данилевского и Л. Н. Гумилева // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология*. 2015. № 3 (163). С. 89–95.

36. Бабаскин С. А., Бабаскина Т. Л. Н. Я. Данилевский о российской государственности // Идея государственности в истории политической мысли России. Барнаул: Изд-во Алтайского государственного университета, 1996. С. 62–67.

37. Багдасарян В. [Э.] Реактуализация Данилевского: 2022 год в повестке «России и Европы» // Изборский клуб. 2022. № 9 (107). С. 22–31.

38. Бажов С. И. И. В. Киреевский и Н. Я. Данилевский о самобытных началах русской культуры // Философия в России XIX — начала XX века: преемственность идей и поиски самобытности. М.: ИФАН, 1991. С. 41–69.

39. Бажов С. И. Идеиная борьба вокруг философско-исторической доктрины Н. Я. Данилевского в России XIX в. // Из истории религиозной философии в России. XIX — начало XX в. М.: ИФАН, 1990. С. 39–66.

40. Бажов С. И. Жизненный путь и философия истории Н. Я. Данилевского // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 18–65.

41. Бажов С. И. К вопросу о генезисе теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Русская философии: многообразие в единстве. Матер. VII Российского симпозиума историков рус. филос. М.: Эко-пресс-2000, 2001. С. 14–16.

42. Бажов С. И. Культура и цивилизация в философско-исторической концепции Н. Я. Данилевского (критический анализ). Автореф. дис. канд. филос. наук: 09.00.03 / АН СССР. Ин-т философии. М., 1989 (22 с.).

43. Бажов С. И. О месте идейного наследия Н. Я. Данилевского в истории русской философской мысли // Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 159–196.

44. Бажов С. И. Особенности русской культуры в трактовке И. В. Киреевского и Н. Я. Данилевского // Вестник славянских культур. 2000. № 1. С. 32–38.

45. Бажов С. И. Проблемы культуры и цивилизации в философско-исторической концепции Н. Я. Данилевского // Социальная философия в России в XIX веке: Сборник. М.: ИФ АН СССР, 1985. С. 111–134.

46. Бажов С. И. Славянская идея в творчестве Н. Я. Данилевского и Г. В. Флоровского // Молодежь — культура — политика: историческая память и цивилизационный выбор: VIII юбилейные Панаринские чтения: сборник статей. М.: МАКС Пресс, 2012. С. 162–172.

47. Бажов С. И. Славянская идея в творчестве Н. Я. Данилевского и ее критика К. Н. Леонтьевым и Н. С. Трубецким // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 103-2. С. 108–119.

48. Бажов С. И. Учение Н. Я. Данилевского и евразийские воззрения Н. С. Трубецкого // Гуманитарные научные исследования. 2011. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <https://human.snauka.ru/2011/12/335> (дата обращения: 15.07.2023).

49. Бажов С. И. Философия истории Н. Я. Данилевского. М.: ИФРАН, 1997 (215 с.).

50. Бажов С. И., Бердникова А. Ю., Ворожихина К. В., Данилевская О. Н., Ермишина К. Б., Малинов А. В., Сидорин В. В., Смирнов А. В., Тесля А. А., Фетисенко О. Л. К 200-летию Н. Я. Данилевского. Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность. Материалы круглого стола // Философский полилог. 2022. Выпуск 2 (12). С. 101–150.

51. Байбаков В. Ю. Пахомова А. Н., Крыгина Н. М. Россия в аспекте цивилизационной теории Н. Я. Данилевского // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 5 <https://science-education.ru/ru/article/view?id=7021&ysclid=llia8trxd6501704143> (дата обращения: 02.09.2023).

52. Бакланов В. И. Цивилизационное развитие Русско-Российской цивилизации в свете идей Н. Данилевского в XIX — первой четверти XXI вв. // Грани культуры: актуальные проблемы истории и современности. Материалы XVII всероссийской научной конференции с меж-

дународным участием. М. Автономная некоммерческая организация высшего образования «Университет мировых цивилизаций имени В. В. Жириновского», 2023. С. 43–54.

53. Баландин Р. К. Н. Я. Данилевский (Национальный характер) // Баландин Р. К. Самые знаменитые философы России. М.: Вече, 2001. С. 196–200.

54. Балашова Д. В. Русская культурологическая мысль до и после 1917 года // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2017. Т. 8. № 4. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/12SFK417.pdf> (дата обращения: 05.09.2023).

55. Балувев Б. П. Споры о судьбах России: Н. Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». М.: УРСС, 1999 (280 с.).

56. Балувев Б. П. Споры о судьбах России. Н. Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». 2-е изд., испр. и доп. Тверь: Булат, 2001 (416 с.).

57. Баранов П. П., Працко Г. С. Концепция цивилизационного порядка в теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Философия права. 2007. № 5 (25). С. 7–13.

58. Баринев А. И. Социально-философские идеи Н. Я. Данилевского: монография. М.: Компания Спутник+, 2008 (195 с.).

59. Барсуков Н. П. Философия Н. Я. Данилевского и национальное достоинство // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 59–61.

60. Бассейн Ж. В. Концепция культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского и О. Шпенглера // Русская

философия между Западом и Востоком: Материалы V Всероссийской научной заочной конференции, Екатеринбург, сент. – окт. 2001 г. / Сост. О. Б. Ионайтис. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2001. С. 23–26.

61. Бахтин М. В. Концептуальная преемственность и специфика теоретического моделирования структурной организации исторического процесса в философии Н. Я. Данилевского, К. Н. Леонтьева и В. С. Соловьева // Мир науки, культуры и образования. Горно-Алтайск. 2012. № 5. С. 211–213.

62. Беднякова М. А. Исторические перспективы России в труде Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // Актуальные проблемы государственно-правовых преобразований в России: история и современность. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, приуроченной к 250-летию со дня рождения выдающегося государственного деятеля, реформатора и учёного М. М. Сперанского. Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2022. С. 362–366.

63. Безобразов В. П. Война и революция: Очерки нашего времени. [Б. м.]: [б. и.]. (92 с.) Отд. отт.: Русский вестник. 1872, № 9; 1873, № 2, 4, 5 и 9; 1874. № 2. Т. СХІІІ. С. 447–494, 33–76.

64. Белов А. В. Концепция органицизма в «естественной системе» истории Н. Я. Данилевского // Культура глазами философов-органицистов. Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2002. С. 129–151.

65. Белов А. В. Культура глазами философов-органицистов. Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2002 (180 с.).

66. Белов А. В. Н. Я. Данилевский о месте России в мировой культуре (200 лет со дня рождения русского мыслителя) // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2022. № 6 (127). С. 38–41.

67. Белов А. В. Несостоятельность мифа: «Россия — это Европа» // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической

конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 81–85.

68. Белов А. В. Органицистская концепция культуры в философии русского консерватизма. Автореф. дис. д-ра филос. наук: 24.00.01 / Рост. гос. ун-т. Ростов-на-Дону, 2004 (46 с.).

69. Белов А. В. Органицистская концепция культуры Н. Я. Данилевского // Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межрегиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004. С. 23–26.

70. Белов А. В. Роль государственности в типологии культуры Н. Я. Данилевского // Государственность и право славянских народов на рубеже XX–XXI столетий: тез. докл. [науч.-практ. конф.] / Под ред. И. А. Иванникова. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный университет путей сообщения, 2002. С. 56–58.

71. Белов А. В. Спор Вл. Соловьева и Н. Н. Страхова о теории культурно-исторических типов // Очистительный гений славянства: к 180-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского / Отв. ред. А. В. Белов. Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. гос. пед. ун-та, 2002. С. 28–44.

72. Белов А. В. Теория культурно-исторических типов: pro et contra. Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. пед. ун-та, 2002 (104 с.).

73. Белов А. В., Гуськов Е. П. Органицизм — основание теории культурно-исторических типов (на материале научного наследия Н. Я. Данилевского) // Научная мысль Кавказа. 2002, № 1. С. 24–35.

74. Белозерцев Е. П., Сороковых В. В. Смысл образования в контексте теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского (на примере русской школы) // Alma Mater (Вестник высшей школы). 1999. № 2. С. 3–7.

75. Берг Л. С. Номогенез, или эволюция на основе закономерностей // Берг Л. С. Труды по теории эволюции, 1922–1930. Л.: Наука, 1977. С. 95–96.

76. Бердяев Н. А. Русская идея // О России и русской философской культуре (Философы русского послеоктябрьского зарубежья). М.: Наука, 1990. С. 82, 99–100.

77. Бестужев-Рюмин К. Н. Николай Яковлевич Данилевский (некролог) // Известия Санкт-Петербургского славянского благотворительного общества. 1885. № 10. С. 458.

78. Бестужев-Рюмин К. Н. Книга Н. Я. Данилевского. Сборник экономических и политических статей. Изд. Н. Н. Страхова. СПб., 1890 // Русский вестник. 1890. № 3. С. 261–270.

79. Бестужев-Рюмин К. Н. Теория культурно-исторических типов // Русский вестник. 1888. № 5. С. 210–270 (Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета; Изд-во «Глагол», 1995. С. 432–462).

80. Боброва Е. А., Мосина Е. И. Жизнь и творчество Н. Я. Данилевского // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 139–142.

81. Бондаренко И. Ю. Идейное родство Н. Я. Данилевского и В. С. Соловьёва: примирение через А. Ф. Лосева // Актуальные проблемы обществознания. Зеленоград, 2006. Вып.4. С. 42–51.

82. Бондаренко И. Ю. Проблемы культурно-исторической типологии личности: Н. Я. Данилевский, В. С. Соловьёв, А. Ф. Лосев. Автореф. дис. к-та филос. наук: 24.00.01 / Рост. гос. ун-т. Ростов-на-Дону, 2006 (31 с.).

83. Бондаренко И. Ю. Феномен народной личности в работе Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // Актуальные проблемы обществознания. Межвузовский сборник научных трудов. Зерноград: АЧГАА, 2004. С. 83–85.

84. Борисов А. В., Степкин Е. Ю. Книга Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» в истории общественно-политической мысли России. К 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского // Труды Академии управления МВД России. 2022. № 4 (64). С. 15–22.

85. Борозенец Т. А., Твердохлеб Е. А. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского и христианская концепция истории // Труды Киевской Духовной Академии. 2010. № 12 С. 279–288.

86. Босов Д. В., Кулемина Л. Б., Александров А. В. К истокам социологии истории в России: цивилизационная теория Н. Я. Данилевского // Russian Economic Bulletin. 2023. Т. 6. № 3. С. 11–18.

87. Боханов А. Рецензия на книгу: Балугев Б. П. Спор о судьбах России: Н. Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». М., 1999 // Отечественная история. 2000. № 1. С. 175.

88. Бубнов С. Е. Своеобразие ценностей славянского культурно-исторического типа в концепции всемирной истории Н. Я. Данилевского // Наука и образование: новое время. 2015. № 5 (10). С. 185–188.

89. Бубнов С. Е. Ценности славянского культурно-исторического типа в «России и Европе» Н. Я. Данилевского // Система ценностей человека как социокультурная реальность. Сборник научных трудов. Ответственный редактор О. Н. Титов. Курган, 2006. С. 14–18.

90. Бугаева Т. Н., Львов И. В. Идеи Н. Я. Данилевского в современных экономических условиях // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельско-

хозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 117–121.

91. Буйло Б. И. Н. Я. Данилевский о всемирной истории и историческом пути развития России // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2017. № 1 (92). С. 40–45.

92. Булычев Ю. Ю. Культурно-историческая самобытность России в главных течениях русской общественной мысли XIX — начала XX века. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.13 / СПбГУЭФ. СПб., 1999 (18 с.).

93. Буренков А. В. Дарвинизм в работах русских мыслителей XIX столетия // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 2 (19). С. 215–222.

94. Буренков А. В. Историсофия Н. Я. Данилевского как альтернатива социальному универсализму. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Курск. гос. ун-т. Курск, 2017 (21 с.).

95. Буренков А. В. Книга «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского как уникальный опыт использования христианской концепции мироздания в качестве методологической базы философского исследования // Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межрегиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004. С. 8–19.

96. Буренков А. В. Концепция Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах как вариант развития России // Философская мысль. 2016. № 12. С. 1–10.

97. Буренков А. В. Н. Я. Данилевский о болезни российского общества и интеллигенции // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 3 (20). С. 195–206.

98. Буренков А. В. Об особенностях универсализма в русской историсофии XIX века // Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика. 2016. № 3 (30). С. 107–116.

99. Буренков А. В. Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке // Творческое на-

следие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы Международной научно-практической конференции, (26–27 ноября 2014 года, Курск, ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 12–50.

100. Буренков, А. В. Творческое наследие Н. Я. Данилевского и Россия в XXI веке // Трудный путь России: ошибки прошлого, ресурсы будущего. Сборник статей. Тверь: Булат, 2014. С.117–120.

101. Буренков А. В. Творческое наследие Н. Я. Данилевского как составная часть русской христианской философии // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Издательство: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 32–40.

102. Буренков А. В. Философ, которого цитирует Путин: какие из идей Данилевского воплотились в современной России? // Регионы России: Национальные проекты. Специальный номер. 2021. С. 2–9.

103. Буренков А. В., Додонов С. В., Семькин В. А., Донец О. В., Пигорев И. Я., Бунин А. Ю., Дамаскин (Орловский) И., Ильина З. Д., Пигорева О. В., Синяговский Д. Б., Черников А. В., Козенко А. Д. Предисловие. изучение творческого наследия Н. Я. Данилевского и его значения для научной мысли России и Крыма // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Кур-

ская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 6–14.

104. Буфеев К. Н. Я. Данилевский и его книга «Дарвинизм» // Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межрегиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004. С. 31–35.

105. Быстрянец Н. С. Идея цивилизационного проекта Н. Я. Данилевского и современные проблемы столкновения цивилизаций // Философские и гуманитарные основания цивилизационного будущего России. Сборник научных трудов Всероссийской научной конференции. Саратов: Общество с ограниченной ответственностью Издательство «КУБиК», 2023. С. 216–222.

106. Бэр К. М. Автобиография. М.: Изд-во АН СССР, 1950. С. 421, 424, 441, 529 (прим.).

107. Важинский В. М. Историческая концепция Н. Я. Данилевского // История — философия — культура. Первые историко-философские чтения, посвящённые 40-летию Липецкой области. Тезисы докладов и сообщений. Липецк, 1994. С. 19–23.

108. Вайгачев С. А. Послесловие // Н. Я. Данилевский. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М.: Книга, 1991. С. 556–567.

109. Валицкий А. История русской мысли от Просвещения до марксизма. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013. С. 314–320.

110. Ван Хаоин Роль полемики Н. Я. Данилевского и Вл. Соловьёва о Китае в современных спорах о будущем России /// Мир науки. Социология, филология, культурология. 2023. Т. 14. № 1. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/03KLSK123.pdf> (дата обращения: 03.09.2023).

111. Варакин С. В. Пути развития российского общества в философских воззрениях Н. Я. Данилевского и Н. А. Бердяева // Известия Волгоградского государственного технического университета. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. 2015. Т. 20. № 2 (155). С. 17–21.

112. Варакин С. В. Философские основания «политической культуры» на русской почве (В. С. Соловьев против Н. Я. Данилевского) // Известия Волгоградского государственного технического университета. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. 2014. Т. 19. № 24 (151). С. 55–58.

113. Васецкий Н. А. Социальная антропология: в поисках цивилизационной Атлантиды. М.: Академический проект, 2023. С. 186–197.

114. Васильев А. А. Очерки истории русской консервативной правовой мысли в XIX в. (славянофильство и почвенничество). М.: Юрлитинформ, 2011 (256 с.).

115. Васильев Б. В. Учение Н. Я. Данилевского в контексте национальной безопасности России // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. 2017. № 3 (16). С. 27–36

116. Вейнгольд П. О национальной идее и «культурно-исторических типах» Н. Я. Данилевского (1822–1885) (к 195-летию со дня рождения философа) // Труды Белгородской духовной семинарии. 2017. № 5. С. 72–77.

117. Виноградов А. И. Проблема субъекта истории в русской философии последней трети XIX — первой трети XX века: историко-философский анализ. Автореф. дис. д-ра филос. наук: 09.00.03 / МГОУ. М., 2011 (43 с.).

118. Винокурова Е. В. Теория социального прогресса в российской социологической мысли второй половины XIX — начала XX века. Автореф. дис. к-та социологич. наук: 22.00.01 / Астраханский гос. пед. ун-т. М., 2000 (25 с.).

119. Власова Л. А. Россия и Европа в контексте цивилизационного подхода к истории в историософии

Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева (социальный и аксиологический аспекты) // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 1А. С. 76–85.

120. Войналович А. С. , Стренадо А. Д. Памяти русского публициста, естествоиспытателя и практического деятеля в области народного хозяйства Николая Яковлевича Данилевского // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 177–179.

121. Волков В. К. К вопросу о происхождении терминов «пангерманизм» и «панславизм» // Советско-германские культурные связи и отношения. М.: Наука, 1969. С. 25–69.

122. Волобуева Т. И., Романова С. Н. Творческое наследие Н. Я. Данилевского в документах отделов рукописей РГБ и РНБ // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 16–30.

123. Волошина А. С. Национальное и общечеловеческое в теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межрегиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004. С. 35–37.

124. Волошина А. С. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского: история и современность.

Автореф. дис. к-та филос. наук: 24.00.01 / Рост. гос. ун-т. Ростов-на-Дону, 2004 (30 с.).

125. Воробьев Ю. Л. Европейничество как желанная болезнь либерализма // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы международной научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 51–59.

126. Воробьев Ю. Л. Учение Н. Я. Данилевского и Л. Н. Гумилева — идейная основа развития России // Инновации в научно-техническом обеспечении агропромышленного комплекса России. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Часть 3. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2020. С. 197–205.

127. Ворожихина К. В. Н. Я. Данилевский и Ф. М. Достоевский о всечеловеческом // Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 48–58.

128. Воронцов А. В., Громов И. А. История социологии. XIX — начало XX века: в 2 т. Ч. 2. Русская социология: учеб. пособие. М.: Гуманитар. издат. центр ВЛАДОС, 2005. С. 85–104.

129. Воронцов Н. Н. Развитие эволюционных идей в биологии. М.: КМК, 2004. С. 220–222.

130. Воронцова Т. В. Розанов и полемика о «Дарвинизме» Н. Я. Данилевского // Наследие В. В. Розанова и современность: Материалы Международной научной конференции / [сост. А. Н. Николукин]. М.: РОССПЭН, 2009. С. 462–466.

131. Вудберн С. М. Проблема Данилевского (The Danilevskii Problem) // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 199–222.

132. Гайда Ф. А. Либеральные критики Н. Я. Данилевского <https://russkie.org/articles/liberalnye-kritiki-n-ya-danilevskogo/?ysclid=llqu2ie06i554405929> (дата обращения: 25.08.2023).

133. Галактионов А. А. Н. Я. Данилевский // Галактионов А. А. Русская социология XI–XX вв. Учебник. СПб.: Лань, 2002. С. 176–193.

134. Галактионов А. А. Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского // Российская социология: Межвузовский сборник / Под ред. А. О. Воронова. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 1993. С. 22–35.

135. Галактионов А. А. Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге «Россия и Европа» // Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета; Изд-во «Глагол», 1995. С. V–XX.

136. Галактионов А. А., Никандров П. Ф. Русская философия IX–XIX вв. 2-е изд. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1989. С. 425–433.

137. Галузина Е. В. Ценностные основания национальной идентичности в трудах русских консерваторов XIX — начала XX века. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Тверской гос. ун-т. Тверь, 2011 (22 с.).

138. Гапанович С. О. Идея национальности: между Н. Я. Данилевским и Э. Геллнером // Россия — историко-культурные константы и перспективы развития детства: сборник научных трудов Международной конференции «Ребенок в современном мире. Россия — пространство детства: перспективы и вызовы». СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2024. С. 187–193.

139. Гареева Ю. Т. Философские идеи Н. Я. Данилевского // Гуманитарный трактат. 2019. № 50. С. 41–44.

140. Гачев Г. Д. Данилевский // Гачев Г. Д. Русская дума. Портреты русских мыслителей. М.: Академический проект, 2022. С. 45–50.

141. Гвоздев А. В. Геополитические аспекты философии культуры славянофилов. М.: Прометей, 2012 (126 с.).

142. Геворкян А. Р. Историсофские воззрения Н. Я. Данилевского // Философские науки. 2004. № 6. С. 92–99.

143. Гердт Я. В. Истоки российской геополитики // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 12 (266). Политические науки. Востоковедение. Вып. 12. С. 26–30.

144. Гердт Я. В. К вопросу о формировании теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 33. С. 150–154.

145. Гиренок Ф. И. Дисциплинированный энтузиазм. Н. Данилевский // Философия хозяйства: альманах Центра общественных наук и Экономического факультета МГУ: периодическое издание. 1999. № 3: Май — июнь. С. 206–214.

146. Гиренок Ф. И. Россия и Европа: что изменилось после Данилевского? // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 195–198.

147. Голосенко И. А. Социальная философия неославянофильства: Н. Я. Данилевский и К. Н. Леонтьев // Социологическая мысль в России / Под ред. Б. А. Чагина. Л.: Наука, 1978. С. 227–254.

148. Голосенко И. А., Козловский В. В. История русской социологии XIX–XX вв. М.: Онега, 1995. С. 11, 16, 40, 45, 52.

149. Горелов А. А. Концепция культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского и современная социально-политическая реальность // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 4. С. 53–62.

150. Горин Д. Г. Антиномии общественно-политической мысли и полемика вокруг историософии Н. Я. Данилев-

ского // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 142–148.

151. Горлов А. В. Учение Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах и марксистский исторический материализм // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 148–154.

152. Гребенкин А. Н. Польский вопрос на страницах книги Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 155–158.

153. Гребенкин А. Н., Тарасов А. В. Всеславянский союз Н. Я. Данилевского в зеркале российской геополитики // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 16–23.

154. Григорьев А. П. Религиозный аспект взаимоотношений России и Европы в философском наследии Ф. И. Тютчева и Н. Я. Данилевского // Молодой ученый. 2012. № 9

(44). С. 166–169. URL: <https://moluch.ru/archive/44/5375/> (дата обращения: 19.08.2023).

155. Григорьева А. А. Панславизм: идеология и политика: 40-е годы XIX — начало XX в. Автореф. дис. к-та историч. наук: 07.00.03 / Иркут. гос. ун-т. Иркутск, 2010 (26 с.).

156. Григорьева А. А. Панславизм: идеология и политика (40-е годы XIX — начало XX века). Иркутск: Изд-во «Аспринт», 2013 (199 с.).

157. Григорьева А. А. Польский вопрос в теориях российских и польских панславистов // Вестник ИрГТУ. 2011. № 1 (48). С. 249–253.

158. Григорьева А. А. Русско-польские отношения (панславистский контекст) // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 392. С. 103–106.

159. Грот Я. К. Дополнение к опыту областного великорусского словаря Н. Я. Данилевского // Записки Императорской академии наук. СПб., 1869. Т. 15. С. 278–292.

160. Грубин В. А. Проблема общего и особенного в теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Вестник Ленинградского университета: Экономика. Философия. Право. 1973. № 11. С. 128–131.

161. Губина С. А., Серебрякова А. Н. Пророчество Н. Я. Данилевского // ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. 2021. № 2 (85). С. 109–117.

162. Гуларян А. Б., Третьяков О. В. Идеи Н. Я. Данилевского в контексте проблем глобальной информатизации // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 23–28.

163. Гумеров Ш. А. Н. Я. Данилевский // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь. Т. 2. Г — К. М.: Большая Российская энциклопедия, 1992. С. 83–84.

164. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. 3-е изд., стереотипное. Л.: Гидрометеоиздат, 1990. С. 28, 151.

165. Гурьянова А. В., Тимофеев А. В. Проблема «европейничания»: прогностический потенциал цивилизационной историософии Н. Я. Данилевского // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2024. № 1 (67). С. 148–157.

166. Гусев В. А. Почему замалчивается Н. Я. Данилевский? // Православная Тверь. 1994. № 10. С. 7.

167. Гусев В. А. Русская форма политической идеологии консерватизма. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра полит. наук: 23.00.03 / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 1998 (33 с.).

168. Гусев В. А. Русский консерватизм: основные направления и этапы развития. Тверь: Тверской гос. ун-т, 2001 (235 с.).

169. Гуторов В. А. Наследие Н. Я. Данилевского в свете современных fascist studies // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2019. Т.20. Вып.4. СПб.: Изд-во РХГА, 2019. С. 307–312.

170. Дамаскин (Орловский), игумен. Значение открытия Н. Я. Данилевского для анализа исторических процессов // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы международной научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1.). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 68–74.

171. Данилевская О. Н. Рожденный на Орловской земле: Биография Н. Я. Данилевского // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 28–35.

172. Данилевская О. Н. Святая, но забытая могила // Наше наследие. 2017. № 123. С. 80–82.

173. Данилевская О. Н., Гонсиоровская Т. В. Имя Н. Я. Данилевского Мшатка: прошлое и будущее // Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 197–206.

174. Данилевская О. Н., Данильченко-Данилевская И. Р. Сохранение могилы Н. Я. Данилевского — наш святой долг перед памятью великого славянского мыслителя // Трансформация ценностной парадигмы в русской философии: опыт российско-словацкого осмысления. Коллективная монография / Под ред. Т. Н. Серегиной. Казань: Общество с ограниченной ответственностью «Печать-Сервис-XXI век», 2018. С. 57–77.

175. Данилевская О. Н., Данильченко И. Р., Тэнни О. В. Жизнь Н. Я. Данилевского: Биографический очерк // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 345–365.

176. Данилевский Николай Яковлевич (энциклопедия). URL:// <https://tass.ru/encyclopedia/person/danilevskiy-nikolay-yakovlevich> (дата обращения: 02.09.2023).

177. Данильченко В. Я. Исторические корни рода Н. Я. Данилевского // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 10–15.

178. Данильченко-Данилевская В. Я. «Перед Богом, Царем и совестью...»: Фрагменты семейной биографии Н. Я. Данилевского // Роман-газета XXI век. 1999. № 10. С. 98.

179. Данильченко-Данилевская В. Я. Семейная хроника рода Николая Яковлевича Данилевского // Данилевский Н. Я. Россия и Европа / Сост. и коммент. Ю. А. Белова; отв. ред. О. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 715–727.

180. Даренский В. Ю. Н. Я. Данилевский как художественный критик // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социаль-

но-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 366–378.

181. Дверницкий Б. Г. Н. Я. Данилевский — основоположник русской историософии // Русской христианской гуманитарной академии. 2019. Т.20. Вып.4. СПб.: Изд-во РХГА, 2019. С. 283–290.

182. Дерендяев В. Н. Консерватизм Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 51–56.

183. Дикарева О. В. Ю. Н. Говорухо-Отрок и Н. Я. Данилевский о феномене русского нигилизма // Европейский журнал социальных наук. 2012. № 4 (20). С. 400–407.

184. Дикарева О. В. Ю. Н. Говорухо-Отрок и Н. Я. Данилевский о феномене русского нигилизма // Европейский журнал социальных наук. 2012. № 5 (21). С. 115–121.

185. Дискин И. Е. Уроки Н. Я. Данилевского: Анализируем актуальные вызовы, даем релевантные ответы // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 35–41.

186. Дмитриев А. В. Н. Я. Данилевский в оценках К. Н. Леонтьева // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 61–64.

187. Доброва Т. В., Старых И. В., Булгакова К. А. Россия и Европа Н. Я. Данилевского: Вчера-сегодня-завтра // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и те-

зисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАН-ХиГС, 2022. С. 158–163.

188. Дойков Ю. В. Певец панславизма: Данилевский Николай Яковлевич // Самые знаменитые историки России. М.: Вече, 2004. С. 104–112.

189. Документы следствия по делу Н. Я. Данилевского // Дело петрашевцев. В 2 томах. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1941. Т. 2. С. 285–335.

190. Долгих А. Н. Н. Я. Данилевский и К. П. Победоносцев // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 42–44.

191. Дорошенко Н. М. Философия и методология истории в России (конец XIX — начало XX в.): Учебное пособие. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1997. С. 70–82.

192. Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений. В 30 томах. Т. 29. Кн. I. Л.: Наука, 1986. С. 29–33.

193. Дубина В. С. Историческое наследие: Россия в трудах Николая Яковлевича Данилевского // Россия и Восток: основные тенденции социально-экономического и политического развития. Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 1998. С. 83–84.

194. Дубина В. С. «Немецкий подлинник и русский список» // История и историография зарубежного мира в лицах. Вып. 4. Самара: Самарский ун-т, 1999. С. 155–166.

195. Дубина В. С. Русский консерватизм и Н. Я. Данилевский. Автореф. дис. к-та историч. наук: 07.00.02 / Самарский гос. ун-т. Самара, 2000 (16 с.).

196. Дубина В. С. Самобытные идеи Н. Я. Данилевского и западная историография // Карамзинский сборник. Вып. 2. Ульяновск: УлГУ, 1998. С. 119–126.

197. Дьяков В. А. Славянский вопрос в общественной жизни дореволюционной России. М.: Наука, 1993 (207 с.).

198. Емельянов-Лукьянчиков М. А. Иерархия радуги: русская цивилизация в наследии К. Н. Леонтьева, Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Дж. Тойнби. М.: Русский Миръ, 2008 (704 с.).

199. Емельянов-Лукьянчиков М. А. К. Н. Леонтьев и Н. Я. Данилевский о «славянской цивилизации». URL: https://portal-slovo.ru/history/35138.php?ELEMENT_ID=35138&PAGEN_1=2 (дата обращения: 24.08.2023).

200. Емельянов-Лукьянчиков М. А. Концепция исторического развития в наследии русских и европейских основателей цивилизационного подхода. Автореф. дис. к-та историч. наук: 07.00.02 / МГПУ. М., 2006 (21 с.).

201. Емельянов-Лукьянчиков М. А. Распятая радуга. Россия и Европа на пути к Апокалипсису. М.: Русский Миръ, 2015 (544 с.).

202. Еремина О. П., Замараева Е. В. Принципы Н. Я. Данилевского в свете концепции культурно-исторических типов // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч.2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 175–179.

203. Ермаков Д. С. Судьба наследия Н. Я. Данилевского в XXI веке // Проблемы современной науки и образования. 2018. № 6 (126). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudba-naslediya-n-ya-danilevskogo-v-xxi-veke/viewer> (дата обращения: 10.03.2020).

204. Ермичев А. А. Книга о Н. Я. Данилевском. (А. Я. Кожурин. Н. Я. Данилевский. жизнь и творчество. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена. 2021. 204 с.) // Русская философия. 2021. № 1. С. 171–175.

205. Ермишина К. Б. Н. Я. Данилевский и евразийство: преемственность идей или борьба концепций? // Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 95–119.

206. Есюков А. И., Честнейшин Н. В., Честнейшина Д. А. Социальная философия русского консерватизма: учебное пособие. Архангельск: Поморский университет, 2009 (276 с.).
207. Ефремов А. В. А. С. Хомяков и Н. Я. Данилевский // А. С. Хомяков — мыслитель, поэт, публицист. Сборник статей по материалам международной научной конференции, состоявшейся 14–17 апреля 2004 года в г. Москве в литературном институте им. А. М. Горького. Т. 2. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 160–164.
208. Ефремов А. В. Борьба за историю. Вл. Соловьев как критик Н. Данилевского // Наш современник. 2005. № 6. URL: <http://www.nash-sovremennik.ru/php?y=2005&n=6&id=8> (дата обращения: 14.09.2023).
209. Ефремов А. В. Борьба за историю: концепция Н. Я. Данилевского в оценке современников. М.: Пашков дом, 2006 (167 с.).
210. Ефремов А. В. Выбор пути: ранние критики Н. Я. Данилевского (1870-е гг.) // Ключевские чтения — 2022. Россия выбирает путь: Материалы Международной научной конференции молодых ученых. М., 2022. С. 443–446.
211. Ефремов А. В. Данилевский и Достоевский. Футурология панславизма и национальный мессианизм // Российский консерватизм в литературе и общественной мысли XIX века. М.: ИМЛИ РАН, 2003. С. 61–82.
212. Ефремов А. В. Данилевский и Розанов // Энтелехия. Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. Кострома. 2003. № 7. С. 65–68.
213. Ефремов А. В. Дарвинизм: Климент Тимирязев как критик Данилевского // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма. Материалы международной научно-практической конференции. Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени

В. И. Вернадского». Издательство: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 201–205.

214. Ефремов А. В. Историсофия и культура: Н. Я. Данилевский и русские писатели // Москва. 2006. № 5. С. 169–183.

215. Ефремов А. В. Концепция Н. Я. Данилевского в оценках современников: 1870-е — 1890-е годы. Автореф. дис. к-та историч. наук:07.00.02 / МПГУ. М., 2006 (16 с.).

216. Ефремов А. В. Н. Я. Данилевский и Ф. М. Достоевский // Идеи русского ученого энциклопедиста Н. Я. Данилевского и реалии современного мира: сб. ст.: (по материалам 1-й Междунар. науч.-практ. конф. «К 130-летию 1-го изд. книги “Россия и Европа”, 29 мая 2001 г. МГПУ») / Моск. гор. пед. ун-т, Ин-т рос. истории РАН, Фонд развития экон. и гуманит. связей «Москва — Крым»; ред. кол.: Н. П. Пищулин [и др.]. М.: Изд-во Московского городского педагогического университета, 2002. С. 194–209.

217. Ефремов А. В. Н. Я. Данилевский: о корнях нигилизма в России // К 200-летию рождения «апостола славянства» — Данилевского Николая Яковлевича [1822–1885]: коллективная монография / главный редактор Л. А. Максимова. М.: [б. и.], 2022. С. 94–100.

218. Ефремов А. В. Происхождение нашего нигилизма. Н. Я. Данилевский и Н. П. Гиляров Платонов // Русское общество и власть в прошлом и настоящем. М.: Прометей, 2004. С. 193–197.

219. Ефремов А. В. Россия и Европа: ретроспектива и перспектива // Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М.: Известия, 2003. С. 5–14.

220. Ефремов А. В. Русские историки—позитивисты об историсофской концепции Н. Я. Данилевского // Судьба России в современной историографии. Сборник научных статей памяти доктора исторических наук, профессора А. Г. Кузьмина. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Прометей», 2006. С. 297–304.

221. Ефремов А. В. Стезя Николая Данилевского // Данилевский Н. Я. Горе победителям. Горе победителям. М.: Амир; ГУП «Облиздат», 1998. С. 5–17.

222. Ефремов А. В. Философия истории Н. Я. Данилевского в его концепции культурно-исторических типов // К 200-летию рождения «апостола славянства» — Данилевского Николая Яковлевича [1822–1885]: коллективная монография / главный редактор Л. А. Максимова. М.: [б. и.], 2022. С. 31–38.

223. Ефремов А. В., Черныш А. М. Н. Я. Данилевский и русская историческая наука // Социально-гуманитарные знания. 2019. № 4. С. 250–256.

224. Ефремов А. В., Черныш А. М. Николай Яковлевич Данилевский в большой русской культуре // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 41–47.

225. Ефремов А. В., Черныш А. М. Откуда нигилизм: дискуссия о нигилизме в общественной мысли России второй половины XIX века // Социально-гуманитарные знания. 2021. № 5. С. 268–274.

226. Желтикова И. В. Из настоящего в будущее: образ будущего России Н. Я. Данилевского // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 238–248.

227. Жилин А. А. Значение идей Н. Я. Данилевского для Крыма в современных условиях // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь. 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная

сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь: Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 29–32.

228. Жирова И. Рядом с философом: [Н. Я. Данилевский и П. П. Семенов-Тянь-Шанский] // Липецкая газета. 2002. 19 октября. С. 5.

229. Жуковский Д. А. У истоков формирования цивилизационной парадигмы в российской политической науке: политическое наследие Н. Я. Данилевского // Теория и практика общественного развития. Выпуск 17. 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/u-istokov-formirovaniya-tsvilizatsionnoy-paradigmy-v-rossiyskoj-politicheskoy-nauke-politicheskoe-nasledie-n-ya-danilevskogo> (дата обращения: 28.09.2023).

230. Журавель А. В. Данилевские в Орловской губернии: Перспективы исследований // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 47–53.

231. Журавель А. В. «Дело... о дворянстве рода Данилевских»: даты рождения и тайны происхождения // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 303–344.

232. Завадский К. М. Развитие эволюционной теории после Дарвина (1859–1920-е годы). Л.: Наука, 1973. С. 219–223.

233. Завгородный А. А. Специфика взглядов Н. Я. Данилевского на социокультурную динамику // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2012. Т. 12. № 4. С. 51–53.

234. Замалеев А. Ф. Философская мысль в России XI–XX веков. СПб.: ООО Издательский дом «Петрополис», 2015. С. 310–315.

235. Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022 (300 с.).

236. Захаров А. А. Россия в философско–исторической концепции Н. Я. Данилевского. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1986 (220 с.).

237. Захаров А. А. Теоретическое наследие Н. Я. Данилевского в свете современной исторической науки // Историческая наука на рубеже веков. Томск: Изд-во Томского университета, 1999. Вып. 1. С. 89–94.

238. Захаров А. А. Циклические теории всемирно–исторического процесса в русской исторической литературе XIX века. Автореферат дис. к-та историч. наук: 07.00.09 / Том. гос. ун-т им. В. В. Куйбышева. Томск, 1987 (18 с.).

239. Зборовский Г. Е. История социологии: классический этап: учебник для вузов. Гос. образоват. учреждение высшего проф. образования ХМАО — Югры «Сургут. гос. пед. ун-т»; Урал. федерал. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина. 2-е изд. испр. и доп. Сургут и [др.]: РИО СурГПУ, 2014. С. 190–191.

240. Звягинцева Ю. М. Сущность и общая характеристика теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 171–175.

241. Зеленин С. В. Данилевский в Вологде // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических

и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 277–295.

242. Земцов Л. И. Н. Я. Данилевский о славянском единстве // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 172–179.

243. Земцов Л. И. Николай Данилевский: жизнь, идеи, оценки // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 15–31.

244. Земцов Л. И. Славянская идея в творчестве Н. Я. Данилевского (К 150-летию начала публикации книги «Россия и Европа») // Российская государственность в лицах и судьбах ее создателей: IX–XXI вв. материалы VI Международной научной конференции, посвященной 65-летию Липецкой области. Липецк: Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2019. С. 135–141.

245. Земцов Л. И. Соль земли русской: [к 190-летию со дня рождения философа, социолога, культуролога, публициста Н. Я. Данилевского, уроженца с. Оберец Ливенского уезда Орловской губернии (ныне — Измалковский район)] // Неоновый город Л. 2012. № 12. С. 34, 35.

246. Земцов Л. И. Трактовка Н. Я. Данилевским некоторых аспектов крестьянской реформы 1861 года (к 200-летию со дня рождения мыслителя) // Гуманитарные исследования Центральной России. 2022. № 4 (25). С. 7–16.

247. Зеньковский В. В. Русские мыслители и Европа (Критика европейской культуры у русских мыслителей). 2-е изд. Paris: YMCA-press, 1955. С. 132–143 (совр. переизд.: М.: Республика, 2005. С. 62–75).

248. Зиновьев А. В., Хухарев В. В. Критика дарвинизма Н. Я. Данилевским и его концепция культурно-исто-

рических типов // *Философ в пространстве культуры. К 60-летию Б. Л. Губмана*. Тверь: Тверской государственный университет, 2011. С. 170–181.

249. Золотарев Д. П. Позднее славянофильство и его роль в общественно–политической мысли России 60-х — 90-х гг. XIX века. Автореф. дис. к-та историч. наук: 07.00.02 / Воронеж. гос. ун-т. Воронеж, 2004 (24 с.).

250. Золотарев Д. П., Морозова В. Н., Слащилин В. А. Анализ и место исторической концепции позднего славянофильства (концепция греко–славянского мира) в системе мировой культуры // *Вестник Воронежского государственного технического университета*. 2014. Т. 10. № 5-2. С. 80–84.

251. Зотиков А. А. К 190-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского: апостол славянства // XX Международные Рождественские образовательные чтения: X направление «Церковь, государство и общество». Секция: Национальные традиции в экономике, торговле, политике и культуре России: материалы научной конференции. Москва: Изд-во Российского государственного торгово-экономического университета (РГТЭУ), 2013. С. 49–57.

252. Иванников И. А. Учение Н. Я. Данилевского и современные проблемы славянских народов // Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межрегиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004. С. 39–41.

253. Иванова Е. М., Емельянова Е. И. Взгляды Н. Я. Данилевского — уникальное поучение для русского народа // *Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции*, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ

имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 242–244.

254. Иванова М. А. Н. Я. Данилевский о русском и китайском типах культур // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества. Материалы VIII Международной научно-практической конференции / Ответственные редакторы Д. В. Буяров, Д. В. Кузнецов. 2018. С. 669–672.

255. Иванова С. И. Национальная идея в цивилизационной концепции Н. Я. Данилевского // Новый взгляд. Международный научный вестник. 2016. № 14. С. 100–111.

256. Иванова С. И. Образ Польши в цивилизационной концепции Н. Я. Данилевского: социокультурные аспекты «борьбы с Западом» // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 7. С. 358–364.

257. Игнатов А. Русская философия истории: романтический консерватизм // Вопросы философии. 1999. № 11. С. 102–121.

258. Идеи русского ученого энциклопедиста Н. Я. Данилевского и реалии современного мира: Сборник статей (по материалам 1-й Международной научно-практической конференции «К 130-летию 1-го издания книги “Россия и Европа”», 29 мая 2001 г. МГПУ) / Ред. кол.: Н. П. Пищулин [и др.]. М.: МГПУ, 2002 (232 с.).

259. ...Из русской думы / Сост., авт. портретов и текста «От сложителя» худож. Ю. Селиверстов; вступ. ст. В. Н. Ганичева и В. Г. Распутина. М.: Роман-газета, 1995. Т. I. С. 189–203.

260. Изергина Н. И., Вдовина Е. В. Историсофская концепция Н. Я. Данилевского в современном научном дискурсе // Контентус. 2023. № 1. С. 34–42.

261. Ильина З. Д., Емельянова Е. И. Новый учебник истории России в отражении научного наследия Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной науч-

но-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 70–75.

262. Иноземцева З. П. Кризис исторического познания в контексте методологических идей Н. Я. Данилевского. к постановке проблемы // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И. И. Иванова, 2016. С. 84–90.

263. Иноземцева З. П. Н. Я. Данилевский об истоках традиционной культуры // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции (г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., Ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2014. С. 176–180.

264. Иноземцева З. П. Н. Я. Данилевский о патриотизме // Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межрегиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004. С. 44–58.

265. Ионов И. Н. Империя и цивилизация (Идеи и догадки Н. Данилевского в сравнительно-историческом освещении) // Общественные науки и современность. 2003. № 2. С. 110–124.

266. Исатаева Г. Ж. Культурно-исторические типы Н. Я. Данилевского и локальные культуры О. Шпенглера: сходство и различие // Проблемы современной науки и образования. 2014. № 12 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-istoricheskie-tipy-n-ya-danilevskogo-i-lokalnye-kultury-o-shpenglera-shodstvo-i-razlichie> (дата обращения: 28.08.2023).

267. Исаченко В. И. Образ Китая и китайцев в русской ментальности второй половины XIX — начала XX в. Автореф. диссер. к-та филос. наук: 09.00.13 / ФГБОУ ВПО «Амурский гос. ун-т». Благовещенск, 2005 (25 с.).

268. Искра Л. М. Н. Я. Данилевский и его проект Все-славянского союза // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2014. № 4 (31). С. 12–26.

269. Исторические корни рода Н. Я. Данилевского // Историческая газета. 1998. Январь. С. 5.

270. История биологии с древнейших времен до начала XX века / Под ред. С. Р. Микулинского. М.: Наука, 1972. С. 503–504.

271. Исупов К. Г. Султанов К. В. Социальная философия Н. Я. Данилевского: конфликт интерпретаций / Ред. проф. И. А. Голосенко. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. 247 С. (рец.) // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. Т. 7. № 3. С. 204–209.

272. Иустина (Трофимова), монахиня. Н. Я. Данилевский о нравственных основах супружеского союза // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции (г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2014. С. 195–202.

273. К 200-летию рождения «апостола славянства» — Данилевского Николая Яковлевича [1822–1885]: коллективная монография / главный редактор Л. А. Максимова. М.: [б.и.], 2022 (178 с.).

274. Казин А. Л. Н. Я. Данилевский и К. Н. Леонтьев: новая актуальность // Культурное наследие России. 2023. № 2 (41). С. 87–91.

275. Калганов Н. Е. Н. Я. Данилевский и современные проблемы политической и экономической жизни России // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 39–42.

276. Калицкий В. В. Диалог в музыкальной коммуникации как феномен культуры: философско-культурологический анализ. Автореф. дис. к-та филос. наук: 24.00.01 / Гос. ун-т упр. М., 2014 (26 с.).

277. Калицкий В. В. Отражение концепции панславизма Н. Я. Данилевского в творчестве Н. А. Римского-Корсакова // Вопросы гуманитарных наук № 3 (53), 2011. С. 160–163.

278. Камалетдинова А. Я. Соотнесение понятий «цивилизация» и «культурно-исторический тип» в теории Н. Я. Данилевского // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 10 (480). С. 86–94.

279. Камкин А. К. Идеи русских почвенников и немецкие консервативные революционеры // Современная Европа. 2009. № 4 (40). С. 110–119.

280. Камкин А. К. Н. Я. Данилевский и стратегия двойных стандартов — от Восточного вопроса до установления нового мирового порядка на Балканах // Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межрегиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004. С. 45–53.

281. Камкин А. К. Сравнительный анализ культурологических концепций Н. Я. Данилевского и О. Шпенглера и их значение для современности. Автореф. дис. к-та филос. наук: 24.00.01 / Моск. гос. лингвист. ун-т. М., 2004 (26 с.).

282. Канурская И. Н. Н. Я. Данилевский о роли народного одеяния в сохранении самобытных основ русской жизни // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли Рос-

сии и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 154–159.

283. Капилупи С. М. Н. Я. Данилевский о роли влияний в становлении культурно-исторических типов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2020. Т. 36. № 3. С. 553–563.

284. Каплин А. Д. Славянофилы, их сподвижники и последователи / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011. С. 433–445.

285. Капустина И. О. Критика журнала В. В. Кашпирева «Заря» в современной печати (на примере «Отечественных записок») // Вестник Череповецкого государственного университета. 2016. № 2 (71). С. 65–70.

286. Кареев Н. И. Теория культурно-исторических типов (Н. Я. Данилевский: «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романо-германскому»). Издание четвертое. СПб., 1889) // Русская мысль. М., 1889. Год десятый, кн. IX. С. 1–32.

287. Карпенко Г. Ю. Роль художественного творчества в историософии Н. Я. Данилевского: Учеб. пособие к курсам «История рус. литературоведения», «История рус. лит.»: Для студентов дневного и заочного отделения специальности «Русский язык и литература» Самара: Самарский университет, 2000 (27 с.).

288. Карпова Л. И. Концептуальные основы теории локальных цивилизаций Н. Я. Данилевского // Инновации в гражданской авиации. 2017. Т.2. № 1. С. 19–24.

289. Карсавин Л. П. Русская философия истории // Ступени. Философский журнал. № 3 (6). 1992. С. 48.

290. Карцов А. С. Проблема общественного идеала в русском консерватизме второй половины XIX — первой половины XX в. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.11 / Балтийский государственный технический университет «Военмех». СПб., 1998 (28 с.).

291. Катасонов В. Н. Политическое славянофильство: 130 лет назад вышла в свет книга Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // Москва. 2002. № 7. С. 177–189.

292. Кашин В. В. Историософия Н. Я. Данилевского // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. 2004. № 1 (35). С. 10–15.

293. Кацис Л. Ф., Одесский М. П. Поэтика «славянской взаимности» и ее отражение в творчестве Н. Я. Данилевского, К. Н. Леонтьева, В. С. Соловьева // Сборник Матицы српске за славистику. 2006. Бр. 70. С. 21–43.

294. Киамова Г. Р. Философские идеи Н. Я. Данилевского // Научный журнал «Гуманитарный трактат». Кемерово, 2000. № 94. С. 25–28.

295. Киреева Е. В. Проблема «Россия — Запад» в мировоззрении русских консервативных мыслителей XIX — начала XX века: монография Тверь: Тверской гос. ун-т, 2015 (119 с.).

296. Киселев В. С. Панславизм и конструирование национальной идентичности в русской и польской словесности XIX в. // Русин. 2015. № 3 (41). С. 108–127.

297. Киселев С. Г. Метод цивилизационного анализа в геополитике и геостратегии // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2020. № 1 (838). С. 34–41.

298. Киселев С. Г. Н. Я. Данилевский о войне и конфликтах цивилизаций // Философские науки. 2021. Т. 64 (6). С. 109–124.

299. Киселев С. Г. Основной инстинкт цивилизаций и геополитические вызовы России. М.: Известия, 2003 (368 с.).

300. Киселев С. Н. Актуальность идей Н. Я. Данилевского для современной России // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт

социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2014. С. 104–110.

301. Киселев С. Н. Апостол русской цивилизации // Проблемы мирового устройства и международных отношений в общественно-политической мысли 19–20 веков. Первые Крымские чтения Н. Я. Данилевского. Крым, Ялта, 24–29 октября 1995 г. Симферополь: Крымский архив, 1996. С. 5–14.

302. Киселев С. Н. Наследие Н. Я. Данилевского в канун XXI столетия // Русская смута 1917–1920 годов и судьбы мира в XX веке: философия, культурология, геополитика, политология. Вторые крымские чтения Н. Я. Данилевского. Крым, Ялта, 10–18 ноября 1995 г. Симферополь: Крымский архив, 1995. С. 21–23.

303. Киселев С. Н. Николай Данилевский // Крымский архив. Симферополь, 1999. № 4. С. 99–152.

304. Киселев С. Н. Об истории возвращения имени и творческого наследия Н. Я. Данилевского из небытия в 1990-е и 2000-е годы в Крыму // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 24–26.

305. Киселев С. Н. Память о Н. Я. Данилевском в Крыму // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 296–302.

306. Киселев С. Н. Русский гений: Николай Данилевский // Крымский архив. 1999. № 4. С. 59–152.

307. Клейн Л. С. Отец эмбриологии и смена цивилизаций // Троицкий вариант-наука. 14.09.2010. № 62.

С. 8. URL: <https://www.trv-science.ru/2010/09/otec-embriologii-i-smena-civilizacij/?ysclid=lkzab6yidk913837209> (дата обращения: 06.08.2023).

308. Клементьев А. А. Н. Я. Данилевский и К. Н. Леонтьев как предтечи геополитики // Вестник Челябинского государственного университета. Востоковедение. Евразийство. Геополитика. 2003. № 2. С. 42–51.

309. Клементьев А. А. «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского в истории русской философской мысли. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Ин-т философии и права. Челябинск, 2006 (20 с.).

310. Клементьев А. А. Русская философия истории второй половины XIX века (Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев): Исторический и философско-политический натурализм. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Ин-т философии и права УрО РАН. Екатеринбург, 2004 (22 с.).

311. Ключевский В. О. Сочинения. В 9 т. Т. VII. М.: Мысль, 1989. С. 356–357.

312. Ковалева О. С. Новые тенденции в изучении социально-культурологического наследия Н. Я. Данилевского // Тезисы докладов и выступлений Всероссийского социологического конгресса «Глобализация и социальные изменения в современной России» Т. 2. М: МГУ, 2006. С. 29–32.

313. Ковалева О. С. Н. Я. Данилевский — идеолог неославянофильства // Вопросы элитологии: философия, культура, политика. Т.3. Астрахань, 2006. С. 107–114.

314. Ковалева О. С. Трансформация «концепции культуры» неославянофилов в XIX–XX вв. Автореф. дис. к-та историч. наук: 24.00.01 / Астрахан. гос. ун-т. Астрахань, 2012 (17 с.).

315. Ковалюк И. Н. Н. Я. Данилевский и П. И. Бартенев (традиции и новаторство в русской культуре второй половины XIX в.) // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 99–103.

316. Ковыршин Ю. А. Всеславянский союз в работе Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // Николай Да-

нилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 45–47.

317. Когай Е. А. Проблема цивилизаций в истории: П. А. Сорокин versus Н. Я. Данилевский // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции (г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2014. С. 89–94.

318. Когатько Д. Г. Российская идентичность как культурно-цивилизационный феномен. Автореф. дис. к-та социологич. наук: 22.00.06 / СПбГУ. СПб., 2007 (23 с.).

319. Кожин В. В. История России. Век XX. М.: Алгоритм, 2016. С. 622.

320. Кожурин А. Я. Богословская проблематика в творчестве Н. Я. Данилевского // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. Т. 21. Вып. 1. СПб.: Изд-во РХГА, 2020. С. 248–254.

321. Кожурин А. Я. Концепция науки Н. Я. Данилевского // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. Спецвыпуск к 111-летию. СПб., 2015. С. 14–18.

322. Кожурин А. Я. Критика идейных оснований русского либерализма и нигилизма в трудах Н. Я. Данилевского // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2019. Т. 20. Вып. 4. СПб.: Изд-во РХГА, 2019. С. 298–306.

323. Кожурин А. Я. Н. Я. Данилевский: Жизнь и творчество. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2020 (204 с.).

324. Кожурин А. Я. Политическая антропология Н. Я. Данилевского // Гуманитарные практики в современном социуме: модернизация и глобализация. Сборник научных трудов. СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2011. С. 336–352.

325. Кожурин А. Я. Русская философия науки: XIX — первая половина XX века. [б. м.]: Издательские решения, 2017. С. 179–199.

326. Кожурин А. Я. Синтез Н. Я. Данилевского // За-

пад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 184–192.

327. Кожурин А. Я. Ценностные аспекты научного знания в трудах поздних славянофилов (Н. Я. Данилевский, Н. Н. Страхов, В. В. Розанов) // Философско-культурологические проблемы идентичности в контексте современности. Материалы международной конференции «Культурная идентификация молодежи в условиях глобализации». СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2010. С. 402–415.

328. Кожурин А. Я., Давыденкова А. Г. Культурно-цивилизационный подход к мировой истории в свете труда Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2020. № 1. С. 42–54.

329. Кольцов Б. А. Идея органицизма в философско-исторических концепциях Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Саратов. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского. Саратов, 2003 (22 с.).

330. Кольцов Б. А. Некоторые положения из философии истории Н. Я. Данилевского // Социокультурные аспекты взаимодействия личности и общества в современном мире. Межвузовский сборник научных трудов / Под редакцией В. И. Бегина. Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова, 2010. С. 213–226.

331. Кольцов Б. А. Элементы «органицизма» в философских взглядах В. С. Соловьева и Н. Я. Данилевского (сравнительный анализ) // Жизненный мир философа «серебряного века»: межвуз. сб. науч. тр. / Саратов. Межрегион. ин-т обществ. наук [и др.]; под ред. В. Б. Устьянцева. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2003. С. 63–67.

332. Колядин Н. В. Русский путь развития в работах Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Н. Я. Данилев-

ского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч.2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 179–182.

333. Комоско А. А. Идейное наследие Н. Я. Данилевского в контексте исторического развития России и Европы XIX–XXI столетий // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 199–205.

334. Комоско А. А., Филяс А. М. Отношения между Европой и Западом по Н. Я. Данилевскому. Славянофильство // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 193–199.

335. Кондратенко А. И. Автор «России и Европы»: к 125-летию со дня смерти Н. Я. Данилевского // Наш современник. 2010. № 11. С. 195–208.

336. Кондратенко А. И. Искатель истины: жизнь и труды Николая Данилевского // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 54–65.

337. Кондратенко А. И. Н. Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа»: в помощь учителю. Орел: ОРЛИК; Изд. А. Воробьев, 2005 (112 с.) (Б-ка серии «Историко-культурное наследие Орловского края»).

338. Кондратенко А. И. Н. Я. Данилевский и русская национальная идея // История русской провинции. № 12. Орел, 2003. С. 54–76.

339. Кондратенко А. И. Николай Данилевский — ученый, мыслитель, идеолог русской Цивилизации // Россия и Европа: потенциал и перспективы развития в контексте наследия идей Н. Я. Данилевского и Ф. И. Тютчева. Материалы межрегион. науч.-практ. конф. Брянск, 2006. С. 29–38.

340. Кондратенко А. И. У истоков русской национальной идеи: Ф. В. Ростопчин, Н. Я. Данилевский и их время (историко-политологический анализ). Орел: Издательство ОРАГС, 2002 (176 с.).

341. Консерватизм в России XIX столетия: Методические рекомендации по курсам «Отечественная история», «Политология» / Моск. гос. ин-т электроники и математики; сост. И. В. Родионова. М., 2007 (32 с.).

342. Коптелова Т. И., Пушкин С. Н. Взгляды Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева как идейный источник евразийства // Проблемы духовной жизни: история и современность. Сборник научных трудов / Редкол.: Л. Е. Шапошников (отв. ред.) и др. Нижний Новгород: Нижегород. гос. пед. ун-т, 2002. С. 108–118.

343. Корнеев И. [В.] Николай Данилевский о российской цивилизации // Социум. 1995. № 1. С. 64–69.

344. Корнеев И. В. «Постижение истории» В. Дж. Тойнби и «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского: к вопросу о методах сравнительно-исторического исследования // Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании. М.: Изд. центр Рос. гос. гуманитар. ун-та, 1996. С. 399–401.

345. Корнеев И. В. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского: библиографический указатель. Москва, 1998 (20 с.).

346. Коробкина Е. Н. Данилевский и Хлебников: коды российской цивилизации // Политическое пространство и социальное время: аксиология власти и общественный

идеал: сб. науч. тр. ХLI Международного Харакского форума. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2023. С. 191–195. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_53934750_53983437.pdf (дата обращения: 24.08.2023).

347. Королева Л. Г. Идеи Н. Я. Данилевского и современная философия культуры // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции (г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2014. С. 75–80.

348. Королева Л. Г. Консервативные идеи Н. Я. Данилевского и современность // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 62–65.

349. Королева Л. Г. Цивилизационная идентичность России в русской философии культуры. Автореф. дис. д-ра филос. наук: 09.00.13 / Белгород. гос. ун-т. Белгород, 2006 (42 с.).

350. Корчагин А. И. Вклад Н. Я. Данилевского в осмысление русского мира // *Norwegian Journal of Development of the International Science*. 2018. № 19 (2). С. 64–66.

351. Корчагина А. О. Славянский культурно-исторический тип в работе Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // *Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения*. 2022. № 11. С. 95–99.

352. Котов А. Э. Проблема государственного строительства в русской консервативной печати 70–90-х гг. XIX в. Автореф. дис. к-та историч. наук: 07.00.02 / СПбГУ. СПб., 2006 (22 с.).

353. Кошарный В. П. Предъевразийские мотивы в социологии Н. Я. Данилевского // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2021. № 2. С. 110–116.

354. Крестовский А. А. Научная и политическая значимость цивилизационного подхода Н. Я. Данилевского с учетом современных проблем и вызовов времени // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2020. № 4 (65). С. 141–145.

355. Кретов В. В. Россия и Европа: борьба ценностей и интересов // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 48–50.

356. Крикунов А. Е. В. В. Розанов и Н. Я. Данилевский: Онтология истории и рождение исторической памяти // Энтелехия. Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. 2010. Т. 16. С. 95–99.

357. Криницкая Г. С. Проблема русской дипломатии в теории истории Н. Я. Данилевского // Журналистский ежегодник. Томск. № 3. 2014. С. 42–48.

358. Кропотова Н. В. В поисках альтернативного будущего: Н. Я. Данилевский и А. С. Панарин // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 94–99.

359. Кругликова О.С. Эволюционная теория Дарвина в отражении русской консервативной и либеральной прессы второй половины XIX в. // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2018. № 5. С. 101–118.

360. Крюкова Л. С. Роль языка в концепции культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Культура и цивилизация. 2019. Т. 9. № 5–1. С. 77–83.

361. Кудряшов В. Н. Трансформация славянофильства в панславизм как смена концепции русского национализма // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 364. С. 65–71.

362. Кузнецов А. В. Идея всеславянского союза в творчестве Н. Я. Данилевского // Преподаватель XXI век. 2015. № 3. Т. 2. С. 382–388.

363. Кузнецов Д. Великий русский ученый (Памяти Н. Я. Данилевского) // Русский Вестник. 29.11.2013. URL: <http://www.rv.ru/content.php3?id=10425> (дата обращения: 23.06.2024)/

364. Кузнецов Н. В., Соколов А. М. Онтологизация истории в ретроспективе русской философии (П. Я. Чаадаев — Н. Я. Данилевский — Н. Ф. Федоров) // Философия истории философии. Сборник статей / Под реакцией А. А. Иваненко. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2022. С. 90–106.

365. Кузнецов Ю. В. Исторические судьбы России в учении Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах // Вестник МГТУ. 2011. Т.14. № 2. С. 347–352. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-sudby-rossii-v-uchenii-n-ya-danilevskogo-o-kulturno-istoricheskikh-tipah> (дата обращения: 28.08.2023).

366. Кузнецов Ю. В. Социальный универсализм в русской историософии второй половины XIX — начала XX в. Автореф. дис. д-ра филос. наук: 09.00.03 / СПбГУ. СПб., 2011 (36 с.).

367. Кузнецов Ю. В., Салмина И. Ю. Философия истории Н. Я. Данилевского и западноевропейская мысль XIX–XX

веков: особенности рецепции // Вестник МГТУ. Том 14, № 2. С. 248–253.

368. Кузнецова Л. А. К вопросу об увековечении памяти Н. Я. Данилевского: от забвения — к признанию // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 149–159.

369. Кузубова А. Ю. Правовые ценности в цивилизационном учении Н. Я. Данилевского // Теория и практика общественного развития. 2015. № 21. С. 116–118.

370. Кузьмин Н. Н. Как читать Н. Я. Данилевского: призма миссии versus призмы границы // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 90–94.

371. Кукрак С. И. Н. Я. Данилевский в «Русской думе» художника Ю. Селиверстова // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 94–99.

372. Куликов Е. А. Цивилизационный подход к типологии государств Н. Я. Данилевского в истории отечественной правовой мысли // Genesis: исторические исследования. 2015. № 6. С. 479–508. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=16042 (дата обращения: 14.08.2023).

373. Кунгурова О. Ф. Проблемы времени в русской религиозной историософии XIX века: Историко-филос. анализ.

Автореф. дис. к.-та филос. наук: 09.00.03 / Мордовский гос. Ун-т Барнаул. гос. педагог. ун-т. Каф. философии. Екатеринбург, 2002 (20 с.).

374. Куприянов А. Ю. Цивилизационная специфика общества как предмет социально-философского анализа. Автореф. дис. к.-та философ. наук: 09.00.11 / Мордовский гос. ун-т им. Н. П. Огарева. Саранск, 2011 (22 с.).

375. Куприянов В. А. Теория славянской взаимности в философии позднего славянофильства—та (В. И. Ламанский и Н. Я. Данилевский) // Русский логос: горизонты осмысления. Материалы международной философской конференции, Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2017 г. В 2 т. Т. 1. СПб.: «Интерсоцис», Изд. РХГА, 2017. С. 145–149.

376. Курдюмов О. Г. Внешнеполитическая активность России в XVIII веке как историческая база в обосновании Н. Я. Данилевским цивилизационного подхода к истории // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 65–71.

377. Кучина Л. И., Ушакова Н. И., Кожурин А. Я. Проблемы культуры в русской философии второй половины XIX — начала XX в.: учебное пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001 (89с).

378. Ладыгина О. Как, исследуя рыб, разобраться в истории цивилизаций: труды Николая Данилевского // Русское географическое общество: [сайт]. Москва, 2023–2023. URL: <https://www.rgo.ru/ru/article/kak-issleduya-ryb-razobratsya-v-istorii-civilizaciy-trudy-nikolaya-danilevskogo> (дата публикации: 10.12.2022) (дата обращения: 25.09.2024).

379. Лановой В. Г. Краткий критический анализ цивилизационного подхода к типологии государств // Бизнес.

Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 271–275.

380. Лановой В. Г. Форма государства в теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Символ науки. 2015. № 12–2. С. 83–87.

381. Лановой В. Г. Цивилизационный подход к типологии государств в отечественной политико-правовой доктрине XIX — начала XX века. Автореф. дис. к-та юридич. наук: 12.00.01 / Белгородский государственный национальный исследовательский университет. Белгород, 2018 (22 с.).

382. Лантух Н. А. Европейничанье как феномен русской и общеславянской жизни: взгляд Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 48–51.

383. Лебедев С. В. Система ценностей философии русского консерватизма. Автореф. дис. д-ра филос. наук: 09.00.13 / ЛГОУ им. А. С. Пушкина. СПб., 2004 (33 с.).

384. Лебедева А. В. Понятие «народность» в творчестве Н. Я. Данилевского // В сборнике: SCHOLA-2018. Сборник научных статей факультета политологии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Сер. «Schola». Печатается по решению Ученого совета факультета политологии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Москва, 2018. С. 288–293.

385. Левитанус Б. А. Идея федерализма в русской политической и правовой мысли второй половины XIX — начала XX веков. Автореф. дис. к-та юридических

наук: 12.00.01 / Сев.-Зап. акад. гос. службы. СПб., 2004 (26 с.).

386. Левицкий С. А. Очерки по истории русской философии. М.: Канон, 1996. С. 122–125.

387. Левченко Е. Н. Россия в современном цивилизационном процессе: социально-философский анализ. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.11 / Современ. гуманитар. акад. М., 2007 (25 с.).

388. Леонтьев К. Н. Владимир Соловьев против Данилевского // Леонтьев К. Н. Восток, Россия и Славянство: Философская и политическая публицистика. Духовная проза (1872–1891). М.: Республика, 1996. С. 466–511.

389. Леонтьев К. Н. Письмо И. И. Фуделю (19–31 января 1891 г.) // Леонтьев К. Н. Избранные письма / Публикация, предисловие и комментарий Д. Соловьева. Вступительная статья С. Носова. СПб.: Пушкинский фонд, 1993. С. 528–555.

390. Ли Хайянь. Наследие Н. Я. Данилевского в Китае: историографический очерк // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2009. № 4. С. 18–26.

391. Ли Хайянь. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского в России и Китае. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / МГУ им. М. В. Ломоносова. Филос. фак. М., 2010 (20 с.).

392. Ли Хайянь. Цивилизационная концепция Н. Я. Данилевского: многообразие и самобытность цивилизаций // Актуальные проблемы гуманитарных наук в XXI веке. Сборник статей. Материалы X Международной конференции молодых ученых гуманитарных факультетов МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, 2008. С. 61–65.

393. Ливцов В. А. Осмысление Н. Я. Данилевским проблемы целостности христианства // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 79–83.

394. Ливцов В. А., Абакумов Ст. Н. О связях Н. Я. Данилевского с селом Русский Брод Орловской губернии // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 72–79.

395. Лихоманов И. В. Социально-философские основания концепций культурно-исторической специфики России. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.11 / Ин-т. философии и права СО РАН. Новосибирск, 2012 (25 с.).

396. Лобкова Н. А. Восточный вопрос в публикациях Н. Я. Данилевского 1877–1879 годов // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 205–212.

397. Лосский Н. О. История русской философии / Пер. с англ. М.: Советский писатель, 1991. С. 79–81.

398. Луговой А. А. Синтез в русской культуре: философско–методологические основания. Авторефер. дис. д-ра филос. наук: 09.00.13 / СПбГУ. СПб., 2006 (35-с.).

399. Луконин Д. Е. «Каждую русскую нотку ценить на вес золота...»: страницы спора // Известия Саратовского университета. 2010. Т.10. Сер. История. Международные отношения, вып. 1. С. 31–36.

400. Лытнева Н. А. Концепции и экономические прогнозы Н. Я. Данилевского в современных условиях // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусско-

го института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 212–218.

401. Любищев А. А. Из письма С. В. Мейену от 17 августа 1970 г. // *Lethaea rossica*. Российский палеоботанический журнал. 2016. Т.12. С.59.

402. Любищев А. А. Проблемы формы, систематики и эволюции организмов. Сборник статей. М.: Наука, 1982. С. 135, 195.

403. Маджаров А. С. История России в литературе по теории цивилизации: учебное пособие. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014. С. 76–97.

404. Маджаров А. С. Н. Я. Данилевский и О. Шпенглер о «славянском» и «романо-германском» культурно-исторических типах и перспективах их взаимодействия (сравнение концепции и метода) // *Гуманитарный вектор*. 2022. Т. 17, № 3. С. 59–68. DOI: 10.21209/1996-7853-2022-17-3-59-68.

405. Маджаров А. С. Н. Я. Данилевский и О. Шпенглер о соотношении России и Европы как культурно-исторических типов // *Известия Иркутского государственного университета*. Серия: История. 2014. Т.9. С. 47–52.

406. Мазари-Буфарес М. В. Инспекторская поездка Н. Я. Данилевского в Архангельскую губернию и ее итоги // *Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского»*. Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 75–83.

407. Мазуркова О. А. Социологические теории славянофилов (Данилевский, Леонтьев, Соловьёв) // *София: Рукописный журнал Общества ревнителей русской философии*. Екатеринбург, 2003. № 6. С. 137.

408. Максименко В. И. Данилевский и геополитическая интерпретация истории // Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межрегиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004. С. 53–55.

409. Максимова Л. А. Н. Я. Данилевский — «Апостол Славянства» // Трансформация ценностной парадигмы в русской философии: опыт российско-словацкого осмысления. Коллективная монография / Под ред. Т. Н. Серегиной. Казань: Общество с ограниченной ответственностью «Печать-Сервис-XXI век», 2018. С. 77–89.

410. Максимова Л. А. Славянская государственность по Н. Я. Данилевскому // Идеи русского ученого энциклопедиста Н. Я. Данилевского и реалии современного мира: сб. ст.: (по материалам 1-й Междунар. науч.-практ. конф. «К 130-летию 1-го изд. книги “Россия и Европа”, 29 мая 2001 г. МГПУ») / Моск. гор. пед. ун-т, Ин-т рос. истории РАН, Фонд развития экон. и гуманитар. связей «Москва — Крым»; ред. кол.: Н. П. Пищулин [и др.]. М.: Изд-во Московского городского педагогического университета, 2002. С. 217–223.

411. Максимова Л. А. Философские уроки истории по Н. Я. Данилевскому и Ф. М. Достоевскому // Судьба наследия русской философской мысли на рубеже XXI века: сб. науч. ст. / Отв. ред. И. А. Бирич. М.: МГПУ, 2001. С. 123–134.

412. Максимова Л. А. Четырехосновность славянской цивилизации и новые экономические концепции // Идеи русского ученого энциклопедиста Н. Я. Данилевского и реалии современного мира: сб. ст.: (по материалам 1-й Междунар. науч.-практ. конф. «К 130-летию 1-го изд. книги “Россия и Европа”, 29 мая 2001 г. МГПУ») / Моск. гор. пед. ун-т, Ин-т рос. истории РАН, Фонд развития экон. и гуманитар. связей «Москва — Крым»; ред. кол.: Н. П. Пищулин [и др.]. М.: Изд-во Московского городского педагогического университета, 2002. С. 69–76.

413. Максимова Л. А., Данильченко-Данилевская В. Я. «Русский максимализм» по Ф. М. Достоевскому

и Н. Я. Данилевскому, носителям духа славянства // Литературная учеба: Литературно-философский журнал. 2002. Книга 3. С. 71–80.

414. Малинов А. В. Из истории петербургского славянофильства: Н. Я. Данилевский и В. И. Ламанский // Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 19–47.

415. Малинов А. В. К. Н. Бестужева-Рюмин: очерк теоретико-исторических и философских взглядов. Санкт-Петербург: «Русская культура», 2021. С. 178–195.

416. Малинов А. В. Философия и методология истории в России. СПб.: Интерсоцис, 2015. С. 81–89.

417. Малюков С. Мыслитель мирового уровня // Липецкая газета. 2012. 14 декабря. С. 7.

418. Мартынов Д. Е. Н. Я. Данилевский и М. Е. Салтыков-Щедрин о России и Европе // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 164. № 6. С. 139–152.

419. Мартынюк И. За оградой славянофильства: Николай Данилевский — шпенглерянец ... картезианец... // Ab Imperio. М., 2001. № 1/2. С. 439–463.

420. Масаев М. В. Личность Н. Я. Данилевского как текст и метатекст (К 200-летию со дня рождения) // МедиаВектор. 2022. № 5. С. 102–107.

421. Масарик Т. Г. Россия и Европа. СПб.: РХГИ, 2000 (448 с.).

422. Масликов В. А., Родионова А. Б. Социокультурные грани теории Н. Я. Данилевского // Материалы Ивановских чтений. 2016. № 1 (5). С. 155–161.

423. Маслобоева О. Д. Проблемы отечественного самосознания в творчестве Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции (г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2014. С. 103–106.

424. Матвеева Е. С. Идеи Н. Я. Данилевского о роли печати в формировании общественного мнения // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 218–222.

425. Матвеева М. С. Значение правовых установок в цивилизационном учении Н. Я. Данилевского // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 222–226.

426. Маякунов А. Э. Идея российской государственности в творчестве Н. Я. Данилевского // Логос, культура и цивилизация: Тез. докл. на регион. науч.-практ. конф., май 1993 г., Якутск / [Редкол.: А. Г. Новиков (отв. ред.) и др.]. Якутск: Изд-во ЯГУ, 1993. С. 13–14.

427. Маякунов А. Э. К вопросу о соотношении политики и морали политических воззрений Н. Я. Данилевского // Тезисы докладов на региональной научно-практической конференции, 15–17 мая 1993. Якутск, 1993. С. 13–14.

428. Маякунов А. Э. Национально-государственные проблемы России в творчестве Н. Я. Данилевского. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.10 / СПбГУ. СПб., 1994 (22 с.).

429. Маякунов А. Э. Национально-государственные проблемы России в творчестве Н. Я. Данилевского. СПб.: Лань, 1994 (378 с.).

430. Мезенцев Ю. Л. Эволюционизм Ч. Дарвина и креационизм Н. Я. Данилевского: возможно ли их примирение? // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России

и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 206–211.

431. Мейен С. В. Из письма Ю. А. Урманцеву от 28 декабря 1971 г. // Эволюция флор в палеозое: Сборник научных трудов. М.: ГЕОС, 2003. С. 113.

432. Меллер В. И. Палеонтологические дополнения и пояснения к письму Н. Я. Данилевского о результатах поездки его на Маныч. [Санкт-Петербург]: Типография В. Безобразова и К°, [1878] (16 с.).

433. Мизякина С. Н. Теория культурно-исторических типов и «Столкновение цивилизаций» // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 61–65.

434. Миллер О. Ф. Европа и Россия в Восточном вопросе // Миллер О. Ф. Славянство и Европа / Сост., предисл., коммент. Ю. В. Климаков; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2012. С. 395–436.

435. Миловзорова М. Н. «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского: формирование цивилизационного подхода к исследованию истории и прогнозированию будущего // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. 2015. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-evropa-n-ya-danilevskogo-formirovanie-tsivilizatsionnogo-podhoda-k-issledovaniyu-istorii-i-prognozirovaniyu-budushego> (дата обращения: 23.04.2019).

436. Милюков П. Н. Разложение славянофильства. Данилевский, Леонтьев, Вл. Соловьев / П. Н. Милюков //

Вопросы философии и психологии. 1893. Год IV, кн. 3 (18). С. 46–96.

437. Миронов В. В., Козырев А. П., Пуцаев Ю. В. Европа ли Россия? Беседа о Николае Данилевском и главном труде его жизни // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 460–467.

438. Михайловский Н. К. Россия и Европа. Записки профана // Михайловский Н. К. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Т. 3. СПб.: Изд-во редакции журнала «Русское богатство», 1909. Стб. 854–887.

439. Михеев В. М. А. И. Герцен и Н. Я. Данилевский: поиск истины // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры, исследования. Вып. 11. М.: [б. и.], 1993. С. 90–99.

440. Михеев В. М. А. Шопенгауэр и Данилевский: пессимизм и оптимизм // Социальная теория и современность. Вып. 13. М.: [б. и.], 1993. С. 65–71.

441. Михеев В. М. Н. Я. Данилевский о национальной проблематике // Социальная теория и современность / Рос. акад. упр., Гуманит. центр, Каф. философии. Вып. 12. Нация, государство, национализм: теория, история, практика. М.: [б. и.], 1993. С. 58–68.

442. Михеев В. М. «Парабола» культуры у Н. Я. Данилевского и Х. Ортеги-и-Гассета // Социальная теория и современность. Вып. 10. М.: [б. и.], 1993. С. 90–101.

443. Михеев В. М. Проблема прогресса человекопонимания в философии Н. Я. Данилевского и П. А. Сорокина, и ее современный аспект // Социальная история и современность. М.: [б. и.], 1993. Вып. 8. С. 84–94.

444. Михеев В. М. Самобытность развития и вестернизация России в философии Н. Я. Данилевского и А. Дж. Тойнби // Социальная теория и современность. Вып. 7. М.: [б. и.], 1993. С. 101–116.

445. Михеев В. М. Славянский Нострадамус. Ч. 1–2. Брест: Заря над Бугом, 1993.

446. Михеев В. М. Тоталитарный мыслитель: Анализ теоретического наследия мыслителя XIX века Н. Я. Данилевского (1822–1885). Брест: Заря над Бугом, 1994 (96 с.).

447. Михеев В. М. Философия истории Н. Я. Данилевского. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Рос. акад. управления. М., 1994 (24 с.).

448. Мичурина З. В. Проблема духовной идентичности России в трудах П. Я. Чаадаева и Н. Я. Данилевского // Общество: философия, история, культура. 2017. № 8. С. 65–68.

449. Мичурина З. В. Проблема духовной самобытности России в русской философии XIX — первой половины XX века: основные концепции. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Юж. федер. ун-т. Ростов-на-Дону, 2018 (31 с.).

450. Монастырских Г. П. Социология русского консерватизма. Автореф. дис. д-ра социологич. наук: 22.00.01 / СПбГУ. СПб., 2003 (41 с.).

451. Моргачев В. О. Проблема цивилизационных различий «христианский Восток — христианский Запад» глазами русских и зарубежных философов (концепции Н. Я. Данилевского, К. Н. Леонтьева и В. Шубарта // Вестник Донского гос. техн. ун-та. 2009. Т. 9. № 3. С. 34–45.

452. Мордовской Н. В. К критике «философии истории» Н. Я. Данилевского // Философские проблемы общественного развития. М.: Изд-во МГУ, 1971. С. 261–299.

453. Морозова Е. Г. Актуальность наследия русского ученого естествоиспытателя Н. Я. Данилевского для формирования целостного естественного мировоззрения современников // Шестые Пюхтицкие чтения: Материалы международной научно-практической конференции. Куремяз, Эстония, 2017. С. 192–198.

454. Морозова Е. Г. Сочинение Н. Я. Данилевского «Дарвинизм. Критическое исследование» как выражение мировоззренческой позиции великого русского ученого // Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межре-

гиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004. С. 55–60.

455. Морякова О. В. Политический идеал в культурно-философских построениях Н. Я. Данилевского // Культура и ценности. Тверь: ТГУ, 1992. С. 127–132.

456. Московкин Л. Юбилей мыслителя. 200 лет со дня рождения Николая Данилевского // Московская правда. 16.12.2022. URL: <https://mospravda.ru/2022/12/16/667051/?ysclid=llmhkh5be594306575> (дата обращения: 22.08.2023).

457. Муза Д. Е. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского и «новый мировой порядок» // Идеи русского ученого энциклопедиста Н. Я. Данилевского и реалии современного мира: Сборник статей (по материалам 1-й Международной научно-практической конференции «К 130-летию 1-го издания книги “Россия и Европа”», 29 мая 2001 г. МГПУ) / Ред. кол.: Н. П. Пищулин [и др.]. М.: МГПУ, 2002. С. 167–173.

458. Мурзанова Л. А. Концепт неоконсерватизма в социальной философии. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.11 / СПбГУ. СПб., 2018 (24 с.).

459. Мустафин А. А. Геосоциологическая парадигма в истории русской философии. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Нац. исслед. Том. гос. ун-т, 2016 (23 с.).

460. Мустафин А. А. Концепция цивилизаций Н. Я. Данилевского: опыт философского анализа // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2013. № 25. С. 112–116.

461. Мустафин А. А. Отечественная геосоциология и теория культурно исторических цивилизаций Н. Я. Данилевского // Сборник научных трудов Ангарского государственного технического университета. 2007. Т. 2. № 1. С. 24–33.

462. Мягков Г. П. Об одной полемике в русской социологии в конце XIX века (Н. И. Кареев о теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского) // Сборник аспирантских работ. Гуманитарные науки. История. Казань, 1975. С. 103–111.

463. Мягков Ю. Г. Проблема византизма в идеологии российского консерватизма XIX века. Автореф. дис. к-та историч. наук: 23.00.01 / Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина. Казань, 2006 (26 с.).

464. Мягков Ю. Г. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского в роли методологической основы репрезентации «византизма» в отечественной исторической мысли // Общественно-политическая мысль и духовная культура народов Поволжья и Приуралья (XIX–XX вв.): Проблемы изучения. Казань: Изд-во КГУ, 2008. С. 184–193.

465. Назаров В. И. Эволюция не по Дарвину: смена эволюционной модели. М.: КомКнига, 2005. С. 68–75.

466. Назаров Ю. Н., Возилов В. В. «Россия и Европа» в споре Н. Я. Данилевского и В. С. Соловьева // Соловьевские исследования. 2002. № 2 (5). С. 74–91.

467. Найденов А. А. Н. Я. Данилевский и Р. А. Фадеев о восточном вопросе // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 52–60.

468. Недошивин В. М. Н. Я. Данилевский: «Россия и Европа». К вопросу об истории и теории славянофильства // Отечественная философия. Опыт, проблемы, ориентиры, исследования. Вып. V. М.: Изд-во АОН, 1990. С. 116–135.

469. Неменский О. Б. Польский вопрос у Н. Я. Данилевского и идея славянской общности // Вопросы национализма. 2016. № 3 (27). С. 110–117.

470. Нечаев Д. Н. Цивилизационный подход Н. Данилевского о пространственно–временной локализации культур: критики и современный контекст // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 84–89.

471. Никитина М. В. Направленность культурной деятельности в философии Н. Я. Данилевского // Философия XXI века. Материалы международной конференции 30 мая — 1 июня 2006 года. СПб.: Изд-во Ленинградского государственного ун-та имени А. С. Пушкина, 2006. С. 83–85.

472. Николай Данилевский. 175 лет: Материалы IV обл. ист.-филос. чтений, Липецк, 16–17 дек. 1997 г. / Редкол.: Земцов Л. И. (отв. ред.) и др. Липецк: ЛГПИ, 1998 (138 с.).

473. Николай Данилевский: в русской культуре и в мировой науке // КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nikolai-danilevskii-v-russkoj-kulture-i-v-mirovoj-nauke> (дата обращения: 19.12.2022).

474. Никулина М. А., Нечаев М. Г. Историческая концепция Н. Я. Данилевского: Pro et contra // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия: Studis historica juvenum. 2013. № 1 (9). С. 85–88.

475. Новиков А. И. История русской философии: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по филос. спец. СПб.: Лань, 1998. С. 116–121.

476. Новикова Л. И., Сиземская И. Н. Парадигма Русской философии истории // Очерк русской философии истории. Антология. М.: ИФРАН, 1996. С. 39–43.

477. Новикова Л. И., Сиземская И. Н. Русская философия истории: Курс лекций. Изд. 2-е, доп. М.: Аспект Пресс, 1999. С. 140–146.

478. Новоженев Ю. И. Три выдающихся русских антидарвиниста. Сообщение 1. Николай Яковлевич Данилевский // Эко-потенциал. 2014. № 4 (8). С. 98–121.

479. Нугманова Н. А. Н. Я. Данилевский о всемирно-историческом процессе: основные понятия и категории // Вестник Московского университета. Сер. 8, История. 1997. № 2. С. 45–58.

480. Нугманова Н. Х. Н. Я. Данилевский: традиции цивилизационного подхода в отечественной историогра-

фии. Автореф. дис. к-та историч. наук: 07.00.09 / МГУ им. М. В. Ломоносова. Историч. ф-т. М., 1996 (24 с.).

481. Нуйкина Е. Ю. Н. Я. Данилевский о роли печати в формировании общественного мнения // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции (г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2014. С. 159–162.

482. Н. Я. Данилевский и русская идея в XXI веке: (к 180-й годовщине со дня рождения): Памятные чтения. Симферополь: Московский мост, 2003 (82 с.).

483. Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межрегиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004.

484. Оберец: к 175-летию со дня рождения Николая Яковлевича Данилевского (1822–1885) / составитель В. В. Шахов; ответственный за выпуск Н. Е. Калганов. Липецк, 1997 (17 с.).

485. Огнева В. В. Россия и Европа: столкновение цивилизаций? (размышления в контексте наследия геополитических идей Н. Я. Данилевского) // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 89–95.

486. Орлова Л. Н. Воплощение идей Н. Я. Данилевского о самобытности России в развитии детских общественных организаций // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл:

Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 226–231.

487. Осень Европы. Время славян. Федор Гиренок о Николае Данилевском // *Философы о философах* / Авт.-сост. С. А. Громов. М.: Родина, 2023. С. 63–70.

488. Осипов И. Д. Аксиология русского консерватизма // *Философия и социально-политические ценности консерватизма в общественном сознании России (от истоков к современности)*. Выпуск 1 / Сборник статей. Под ред. Ю. Н. Солонина. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004. С.106–118.

489. Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования / Акад. обществ. наук при ЦК КПСС. Каф. философии. Вып. 5: От Николая Новикова до Николая Данилевского / [редкол.: А. И. Володин и др.]. М.: Изд-во АОН, 1990 (173 с.).

490. Отливанчик А. В. Философско–историческая доктрина Н. Я. Данилевского в восприятии Ф. М. Достоевского: по документальным источникам // *Достоевский: материалы и исследования*. СПб. Т. 22. 2019. С. 120–129. DOI: 10.31860/78-5-4469-1628-3-120-129.

491. Очерки о Н. Я. Данилевском. URL: <https://shchedrovitskiy.com/wp-content/uploads/danilevskynikolay-yakovlevich.pdf?ysclid=ll687rtlus612408148> (дата обращения: 11.08.2023).

492. Очистительный гений славянства: К 180-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского / Фак. философии и культурологии Рост. гос. ун-та [и др.]; отв. ред. А. В. Белов. Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. гос. пед. ун-та, 2002 (84 с.).

493. П. Щ. [Щебальский П. К.] Заметка // *Русский вестник*. 1869. № 7–8. С. 770–772.

494. Павленко А. Н. Прошлое и настоящее в теории Данилевского // *Россия и Европа: опыт соборного анализа* / сост. и вступ. ст. П. В. Тулаева. М.: Наследие, 1992. С. 436–461.

495. Павленко А. Н. «Темпоральная монадология» и времявосприятие Н. Я. Данилевского // *Философия*

и культура в России: методологические проблемы. М.: ИФРАН, 1992. С. 64–76.

496. Павленко О. В. Панславизм и его модели // Новая и новейшая история. 2016. № 5. С. 3–15.

497. Павлов П. А. Н. Я. Данилевский и Н. С. Трубецкой: проблема социокультурного прогресса // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2016. № 3. С. 120–129.

498. Павловский А. И. Критическое осмысление цивилизационной модели Н. Я. Данилевского // Вестник Пермского университета. 2012. Вып. 4 (12). С. 25–32.

499. Панарин А. С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М.: Издательская корпорация «Логос», 1998. С. 51, 239–244

500. Панкратова О. Б. Восток и Запад в историософской рефлексии Н. Я. Данилевского // Зиновьевские чтения «Я глубоко русский человек...» (к 100-летию А. А. Зиновьева). Материалы Международного научного форума, посвященного 100-летию со дня рождения выдающегося российского мыслителя и писателя А. А. Зиновьева / Ред.-сост. А. В. Зябликов. Кострома: Костромской государственный университет, 2023. С. 39–43.

501. Панченко А. Б. Наднационализм в эпоху национализма: цивилизационный подход от Н. Я. Данилевского до В. И. Ламанского // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 121–134.

502. Париллов О. В. Консервативная форма русского национального самосознания: становление и основные этапы развития. Автореф. дис. д-ра филос. наук: 09.00.13 / Нижегородский гос. пед. ун-т. Нижний Новгород, 2006 (34 с.).

503. Париллов О. В. Проблема «Россия — Запад» в русской консервативной историософии XIX — начала XX века // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2018. № 6. С. 98–108. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2018.6.98

504. Парушина Н. В. Идеи Данилевского Н. Я. в профессиональной сфере аудита // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 231–235.

505. Пенская Т. М. Н. Н. Страхов, Н. Я. Данилевский, Ф. Ницше и русская историческая наука второй половины XIX века // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2016. Т.2, № 3. С. 48–54.

506. Перевалова Е. В. Учение Н. Я. Данилевского в изданиях М. Н. Каткова в 1880-х годах // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 135–148.

507. Петров В. Жизнь и судьба «апостола славянства» // Подъем. 2007. № 12. С. 184–190.

508. Петров В. Та стрела летит вечно, которая попала в цель: жизнь и судьба «апостола славянства» // Липецкая газета. 1999. 27 августа. С. 4.

509. Петрова М. В. Парадигмы русской национальной идеи: История и современность. Автореф. дис. д-ра политич. наук: 23.00.03 / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 2000 (45 с.).

510. Пеунова М. Н. Неославянофильство // История философии в СССР. В 5 т. Т.3. М.: Наука, 1968. С. 323–341.

511. Пивоваров Ю. С. «...Будущая настольная книга для всех русских надолго...» // Россияведение: В поисках утраченного времени. Сборник научных трудов / Гл. редактор И. И. Глебова. Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2019. С. 246–251.

512. Пивоваров Ю. С. Два века русской мысли. М.: РАН/ИНИОН, 2006. С. 205–287 (гл. 3. «Крылатая теория общества»).

513. Пивоваров Ю. С. Николай Данилевский в русской культуре и в мировой науке // Мир России. 1991. № 1. С. 163–216.

514. Пивоваров Ю. С. Николай Яковлевич Данилевский: проблема целостности этико-политических воззрений // Русская политическая мысль второй половины XIX века. М.: ИНИОН, 1989. С. 9–90.

515. Пивоваров Ю. С. Споры о Данилевском // Рубежи. 1996. № 5. С. 34–59; № 6. С. 61–82; № 7. С. 52–77.

516. Пигорев И. Я., Салтык И. П. Научно-практическая деятельность Н. Я. Данилевского в сфере рыбоводства и сельского хозяйства // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 179–182.

517. Пигорев И. Я., Салтык И. П., Салтык Г. А. Жизнь и научное творчество Н. Я. Данилевского: собственноручно выращенный ботанический сад он называл «ландшафтом души» // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы международной научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 4–16.

518. Пигорева О. В. Научные идеи Н. Я. Данилевского в определении методологических основ построения современного образовательного пространства Центральной России // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы Международной науч.-практич. конф., (26–27 ноября 2014 года, Курск,

ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 149–158.

519. Пирогов Г. Г. Актуальность «России и Европы» Николая Данилевского // Золотой лев: издание русской консервативной мысли. 2000. № 9/10. С. 102–111.

520. Пичугин В. И. В. В. Розанов: «Около Данилевского» // Вестник Московского ун-та. Серия. История. 2000. № 2. С. 72–86.

521. Пищулин Н. П. Н. Я. Данилевский: социальные прогнозы и современная действительность // Идеи русского ученого энциклопедиста Н. Я. Данилевского и реалии современного мира: сб. ст.: (по материалам 1-й Междунар. науч.-практ. конф. «К 130-летию 1-го изд. книги “Россия и Европа”, 29 мая 2001 г. МГПУ») / Моск. гор. пед. ун-т, Ин-т рос. истории РАН, Фонд развития экон. и гуманитар. связей «Москва — Крым»; ред. кол.: Н. П. Пищулин [и др.]. М.: Изд-во Московского городского педагогического университета, 2002. С. 32–40.

522. Побережный А. А. Научные взгляды Н. Я. Данилевского и теория эволюции Ч. Дарвина // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 65–69.

523. Побережный А. А. Естественнонаучные взгляды Н. Я. Данилевского и теория эволюции // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: Материалы Международной научно-практической конференции. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 188–190.

524. Подкосов Д. П. Народная энергетика: «Незамеченная концепция» Н. Я. Данилевского // Идеи русского ученого энциклопедиста Н. Я. Данилевского и реалии современного мира: сб. ст.: (по материалам 1-й Междунар. науч.-практ. конф. «К 130-летию 1-го изд. книги “Россия

и Европа», 29 мая 2001 г. МГПУ») / Моск. гор. пед. ун-т, Ин-т рос. истории РАН, Фонд развития экон. и гуманитар. связей «Москва — Крым»; ред. кол.: Н. П. Пищулин [и др.]. М.: Изд-во Московского городского педагогического университета, 2002. С. 121–126.

525. Поздняков А. А. «Нация» и «государство» в культурфилософии Н. Я. Данилевского // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 236–243.

526. Поздняков А. А. Теоретико–биологические представления Н. Я. Данилевского // *Lethaea rossica*. Российский палеоботанический журнал. 2016. Т. 12. С. 33–46.

527. Пойминов Н. М. Доктрина панславизма в политико-правовом учении Н. Я. Данилевского // *НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право: Том 48. № 2. 2023. С. 302–307.*

528. Покровский М. Н. Восточный вопрос (от Парижского мира до Берлинского конгресса) // Покровский М. Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. М.: Главполитпросвет, Изд-во «Красная Новь», 1924. С. 230–302.

529. Полатайко С. В. Образовательные идеалы социальной философии. СПб.: Наука, 2007 (192 с.).

530. Полатайко С. В. Образовательные начала «общественного организма» в социальной философии Н. Я. Данилевского // *Интеграция образования. 2006. № 3. С. 108–114.*

531. Полатайко С. В. Образовательный смысл органической теории общества // *Антропологический синтез: религия, философия, образование / Сост., предисл. А. А. Королькова. СПб.: РХГИ, 2001. С. 53–64.*

532. Полатайко С. В. Органическая теория Н. Я. Данилевского // *Введение в философию. Ч. I: Учебное пособие /*

Под ред. проф. В. И. Стрельченко и проф. К. В. Султанова. СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2003. С. 291–293.

533. Полатайко С. В. Пространственно временные основания теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.11 / РГПУ им. А. И. Герцена. СПб., 1998 (18 с.).

534. Полатайко С. В. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского — эволюция интеллектуальной природы // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2014. Вып. 1. С. 22–35.

535. Полевой Н. А. Формализация концепции всемирно-исторического процесса Н. Я. Данилевского средствами параметрической общей теории систем // Круг идей: историческая информатика в информационном обществе: Тр. VII конференции ассоц. «История и компьютер» / [Под ред. Л. И. Бородкина и др.]. М.: Мосгорархив, 2001. С. 432–453.

536. Поломошнов А. Ф. Историческая парадигма Н. Я. Данилевского // Научная мысль Кавказа. Приложение. 2006. № 8. С. 15–27.

537. Поломошнов А. Ф. Культурная идентичность России: Н. Данилевский против В. Соловьева. Автореф. дис. д-ра филос. наук: 24.00.01 / Юж. федер. унт. Ростов-на-Дону, 2007 (45 с.).

538. Поломошнов А. Ф. Культурно-исторические различия России и Европы: взгляд Н. Я. Данилевского // Голос разума. 2006. № 1. С. 20–46.

539. Поломошнов А. Ф. Россия в культурно-историческом пространстве. Н. Данилевский и В. Соловьев. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2007 (288 с.).

540. Поломошнов А. Ф. Россия и Запад: уроки Н. Я. Данилевского и современность // Философские проблемы: вчера, сегодня, завтра. Ежегодный сборник научных статей. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2022. С. 15–34.

541. Поломошнов А. Ф. Тема культуры в историософии Н. Я. Данилевского // Известия Высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион (общественные науки). Приложение. 2006. № 9. С. 3–13.

542. Полубабкина Н. И. Философское наследие Н. Я. Данилевского и современность // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-филологических чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 36–38.

543. Поляков Л. В. Николай Данилевский и Карл Маркс: неоконченный спор // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 95–105.

544. Полякова Н. В. К вопросу о «Макиавеллизме» в политической этике Н. Я. Данилевского // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Политология. Международные отношения. Т. 10. Вып. 2. С. 123–129.

545. Попова О. В. Развитие идеи Данилевского Н. Я. об антагонизме России и Европы // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 244–250.

546. Потапова А. С. Понятие «европейничанье» в творчестве Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева // Русская политология. 2023. № 4 (29). С. 5–10.

547. Прасолов М. А. «Римские орды» и «серьезный сюртук Наполеона»: судьба текста «России и Европы» Н. Я. Данилевского (1869–2023 гг.) // Труды Воронежской духовной семинарии. 2023. № 1 (16). С. 15–42.

548. Прасолов М. А. Три проблемы и одна апология: к 150-летию книги Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // Труды Воронежской духовной семинарии. 2019. № 11. С. 125–144.

549. Працко Г. С. Концепция цивилизационного порядка в философско-исторической теории Н. Я. Данилевского // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2005. № 1. С. 30–35.

550. Працко Г. С. Порядок общества: теоретико-правовой и институциональный анализ. Автореф. дис. д-ра юридич. наук: 12.00.01 / Кубан. гос. аграр. ун-т. Краснодар, 2007 (63 с.).

551. Проблемы мирового устройства и международных отношений в общественно-политической мысли XIX–XX вв.: первые Крымские чтения Н. Я. Данилевского. Ялта. Ливадийский дворец, 24–29 октября 1994 г.: материалы. Симферополь: Крымский архив, 1996 (76 с.).

552. Прокофьева Г. П. Становление категории «Цивилизация» как универсальной единицы анализа исторического процесса. Автореф. дис. к-та философ. наук: 09.00.11 / Дальневост. гос. ун-т путей сообщ. Хабаровск, 2001 (22 с.).

553. Прокудин Б. А. Идея славянского единства в политической мысли России XIX века: генезис, основные направления и этапы развития. Автореф. дис. к-та политич. наук: 23.00.01 / МГУ им. М. В. Ломоносова. Филос. фак. М., 2007 (30 с.).

554. Прокудин Б. А. Панславизм в истории политики и мысли России XIX века. М.: Изд-во Московского университета, 2018 (218 с.).

555. Прокудин Б. А. Три этапа развития русского панславизма // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2007. № 3. С. 91–92.

556. Прокудин Б. А., Прокудина Е. К. Спор Н. Я. Данилевского и Н. П. Гилярова-Платонова о происхождении русского нигилизма // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2022. № 2 (71). С. 81–85.

557. Прорешная О. В. Встреча двух онтологий культур: Н. Я. Данилевский и О. Шпенглер // Вопросы культурологии. 2009. № 1. С. 14–17.

558. Прорешная О. В. Метод органического творчества во всемирной истории Н. Я. Данилевского // Вестник

Воронежского государственного университета. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2007. № 2 (ч. 2). С. 203–205.

559. Псеуш А. А. Проблема «Россия и Европа» в историософии Н. Я. Данилевского. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 1994 (24 с.).

560. Птицын А. Н. Концепция «славянской цивилизации» Н. Я. Данилевского. Автореф. дис. к-та историч. наук: 07.00.02 / Ставропол. гос. ун-т. Ставрополь, 1999 (22 с.).

561. Птицын А. Н. Концепция «Славянской цивилизации» в оценке представителей пореформенного славянофильства и почвенничества // Ставропольский альманах Российского общества интеллектуальной истории. 2003. № 3. С. 22–32.

562. Птицын А. Н. Концепция «Славянской цивилизации» Н. Я. Данилевского. Ставрополь: Изд-во ПГЛУ, 2003 (164 с.).

563. Птицын А. Н. Н. Я. Данилевский о перспективах революции в России // Революция 1917 г. в судьбах мира: уроки столетия. материалы Международной научно-практической конференции. Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2018. С. 58–61.

564. Птицын А. Н. Славянский мир в историко-философской концепции Н. Я. Данилевского // Вестник Ставропол. гос. пед. ун-та. Социальные науки. 1996. Вып. 4. С. 37–42.

565. Птицина О. В., Дурнева С. В. Концепция «Я-идентичности» в свете философских исканий Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы Международной науч.-практич. конф., (26–27 ноября 2014 года, Курск, Ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 99–102.

566. Птицина О. В., Попов А. А., Дурнева С. В. Диалектика категории «толерантность» в философских исканиях Н. Я. Данилевского // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса. материалы Международной научно-практической конференции /

Ответственный за выпуск И. Я. Пигорев. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2016. С. 190–193.

567. Пустарнаков В. Ф. Концепция «культурно-исторических типов» («локальных цивилизаций») Н. Я. Данилевского // Цивилизация и исторический процесс. Препр. докладов VI Всесоюзного сов. ФО СССР / Отв. ред. Л. И. Новикова. М.: ИФАН, 1983. С. 124–127.

568. Пушкин С. Н. Вклад Н. Я. Данилевского в формирование отечественной историософии // Н. Я. Данилевский и современность (к 180-летию со дня рождения). Сборник статей. Материалы научной межрегиональной конференции. Москва, 28 ноября 2002. Тверь: Булат, 2004. С. 67–69.

569. Пушкин С. Н. Диалог культур в творчестве Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева // Современный ислам в диалоге культур. Нижний Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 1996. С. 78–82.

570. Пушкин С. Н. Н. Данилевский и К. Леонтьев как философы культуры // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. Т. 7. 2006. Вып. 2. СПб.: Изд-во РХГА, 2006. С. 171–178.

571. Пушкин С. Н. Н. Я. Данилевский о национальной и мировой цивилизациях // Понимание Вселенского и национального в русской православной мысли. XXVIII Рождественские православно-философские чтения. Мининский университет. Нижний Новгород: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Нижний Новгород), 2019. С. 39–44.

572. Пушкин С. Н. Н. Я. Данилевский о роли православия в историческом развитии России // Православные христианские ценности и духовно-нравственные константы: потенциал диалога в полиэтническом и поликонфессиональном пространстве. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с междуна-

родным участием и VIII Региональных Рождественских образовательных чтений / Под редакцией В. В. Андреева, Д. Н. Нестеренко. Нижний Новгород: Общество с ограниченной ответственностью «ИД “Пегас”», 2018. С. 119–123.

573. Пушкин С. Н. Проблемы цивилизации в творчестве Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева // Русская православная церковь и русская цивилизация. XXVI Рождественские православно-философские чтения. Мининский университет. Нижний Новгород: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Нижний Новгород), 2017. С. 290–297.

574. Пушкин С. Н. Развитие консервативных славянофильских тенденций в творчестве Н. Я. Данилевского // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 111–120.

575. Пушкин С. Н. Российское самодержавие в работах отечественных консервативных мыслителей // Вестник Мининского университета. 2014. № 1 (5). С. 9.

576. Пушкин С. Н. Цивилизационный подход Н. Я. Данилевского в консервативной историософии // Пушкин С. Н. Историософия русского консерватизма XIX века. Нижний Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 1998. С. 99–168.

577. Пушкин С. Н., Шапошников Л. Е. Славянофильско-евразийское понимание отечественной цивилизации // Вестник Мининского университета. 2017. № 2 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/slavyanofilsko-evraziyskoe-ponimanie-otechestvennoy-tsivilizatsii> (дата обращения: 09.09.2023).

578. Работяжев Н. В. Историософия и геополитика российского консерватизма: опыт анализа // Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз». 2007. № 2. С. 103–118.

579. Работяжев Н. В. Консервативная геополитическая мысль в России: преемственность и обновление // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2009. № 5. С. 74–94.

580. Равочкин Н. Н. Культурологические теории Данилевского, Тойнби и Шпенглера в контексте современной методологии культуры // Аналитика культурологии. 2015. № 2 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturologicheskie-teorii-danilevskogo-toynbi-i-shpenglera-v-kontekste-sovremennoy-metodologii-kultury> (дата обращения: 23.04.2019).

581. Рамазанлы Г. Д. О. Н. Я. Данилевский о славянском культурно-историческом типе // Kant. 2023. № 2 (47). С. 215–221.

582. Рау-Данилевская И. Мой прадед // Наше наследие. 2017. № 123. С. 83–85.

583. Рау-Данилевская И. М. О моем прадеде, Николае Яковлевиче Данилевском: биографический очерк. Симферополь: Антиква, 2018 (77 с.).

584. Рахманина Н. В. Социально-философский анализ концепции «Россия и Европа»: Н. Я. Данилевский. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.11 / МГУ им. М. В. Ломоносова. Филос. фак. М., 1995 (18 с.).

585. Ревяков И. С. Н. Я. Данилевский vs О. Шпенглер: этнокультурологический спор о России // Культура в фокусе научных парадигм. 2020. № 10–11. С. 22–27.

586. Резлер В. М. Проблема «Восток-Запад» в произведениях Н. Я. Данилевского // Ключь: Российское общество реалистической философии. Вып.13. СПб.: СПбГАУ; Сухум: АГУ, 2019. С. 117–119.

587. Реснянский С. И. Историософия Н. Я. Данилевского и современность // Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 260–264.

588. Репников А. В. Американские исследователи о Н. Я. Данилевском // Россия и мир на пороге XXI века. Вып. 1. М.: МУПК, 1999. С. 163–166.

589. Репников А. В. Консервативные представления о переустройстве России. М.: Academia, 2007 (520 с.).

590. Репников А. В. Наследие Н. Я. Данилевского сегодня // Научные труды международной научно-практической конференции ученых России и Украины. Луганск; М.; Смоленск, 2000. С. 176–179.

591. Репников А. В., Емельянов–Лукьянчиков М. А. Николай Яковлевич Данилевский // Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к германо-романскому. М.: РОССПЭН, 2010. С. 5–20 (Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века).

592. Реутов Владислав, иерей. Патриотизм как нравственная категория (по книге Н. Я. Данилевского «Россия и Европа») // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы Международной науч.-практич. конф. (26–27 ноября 2014 года, Курск, ч.1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 163–167.

593. Рожков В. П. Русская философия истории: особенности проектов А. С. Хомякова, Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева // Аспирантский вестник Поволжья. 2016. № 3–4. С. 154–158.

594. Розанов В. В. Вопрос о происхождении организмов // Розанов В. В. Собрание сочинений. Т. 25. Природа и история (Статьи и очерки 1904–1905гг.). М.: Республика; СПб.: Росток, 2008. С. 12–33.

595. Розанов В. В. Поздние фазы славянофильства // Розанов В. В. Собрание сочинений. Т. 7. Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского. Лит. очерки. О писательстве и писателях. М.: Республика, 1996. С. 246–261.

596. Руднев М. А. Философско-историческая концепция Н. Я. Данилевского в критической оценке В. С. Соловьева // История общественной мысли России и Украины XVIII —

начала XX в. Межвуз. сб. науч. тр. Днепропетровск: Изд-во ДГУ, 1992. С. 74–90.

597. Руднев М. А. Философско-историческая концепция Н. Я. Данилевского в оценках современников. Автореф. дис. к-та историч. наук: 07.00.09 / Днепропетровский гос. ун-т. Днепропетровск, 1994 (21 с.).

598. Рудницкая Е. Владимир Соловьев против Николая Данилевского // Vittorio: международный научный сборник, посвященный 75-летию Витторио Страды, 2005. С. 93–113.

599. Русская смута 1917–1920 годов и судьбы мира в XX веке: философия, культурология, геополитика, политология. Вторые крымские чтения Н. Я. Данилевского. Крым, Ялта, 10–18 ноября 1995 г. Симферополь: Крымский архив, 1995 (72 с.).

600. Русский гений: Н. Я. Данилевский / составитель С. Н. Киселев. Симферополь: Антиква, 2018 (247 с.).

601. Рябова А. В. Принципы заполнения в теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // История. Историки. Источники: электронный научный журнал. 2023. № 1. С. 28–37.

602. Рябцев С. В. Н. Я. Данилевский и его взгляды на миссию славян // Дни славянской письменности и культуры / Ред. кол.: Р. Д. Кузнецова и др. Тверь: ТГУ, 1995. С. 55–58.

603. Саввин А. В. Патриотический контекст в отечественных гуманитарных исследованиях на примере «России и Европы» (к 190-летию Н. Я. Данилевского) // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. 2012. Вып. 2 (40). С. 73–79.

604. Савельева Е. А. Данилевский Н. Я.: культура как проблема соотношения народного к общечеловеческому // Достижения вузовской науки. 2013. № 5. С. 126–130.

605. Савельева Е. А. Данилевский Н. Я. о новом этапе развития русской культуры // Система ценностей современного общества. 2013. № 30. С. 135–139.

606. Савенков Р. В. Отражение идей Н. Я. Данилевского в «Стратегии национальной безопасности Российской Фе-

дерации» // Журнал политических исследований. 2023. Т. 7. № 1. С. 104–114.

607. Савина А. Г., Малявкина Л. И. Концепция культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского в решении современных геополитических проблем // Запад-Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 264–269.

608. Савицкий П. Н. Географический обзор России-Евразии // Мир России-Евразии: Антология / Сост.: Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская. М.: Высшая школа, 1995. С. 219–232.

609. Сайтанов С. В. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского в критическом рассмотрении. М.: ОнтоПринт; Мархотин П. Ю., 2014 (131 с.).

610. Салахова С. В. «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского: формирование цивилизационного подхода к исследованию истории и прогнозированию будущего // Проблемы исторической регионалистики в источниковедении, историографии, теоретической истории. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых / Ответственный редактор — доктор исторических наук, профессор Д. П. Самородов. Уфа: Башкирский государственный университет, 2018. С. 46–49.

611. Салтык Г. А. Осмысление научного наследия Н. Я. Данилевского в учебном курсе «Политический консерватизм» // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции (г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2014. С. 107–112.

612. Сапов В. В. Питирим Сорокин о Н. Я. Данилевском // Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 120–133.

613. Саран А. Ю. Деревенские маршруты Н. Я. Данилевского по Орловской губернии в 1849 г. // Запад-Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 105–114.

614. Сараскина Л. И. Идеальный парадокс о славянской цивилизации и Константинополе. Версии Достоевского и Данилевского // Сараскина Л. И. Достоевский в созвучиях и притяжениях: (от Пушкина до Солженицына). М.: Русский путь, 2006. С. 95–117.

615. Сахно А. А. Культурная самобытность и проблема межкультурных коммуникаций в работе Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // Сервис в России и за рубежом. 2008. № 4 (9). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-samobytnost-i-problema-mezhkulturnyh-kommunikatsiy-v-rabote-n-ya-danilevskogo-rossiya-i-evropa/viewer> (дата обращения: 09.00.2020).

616. Свешникова И. П. Форос Н. Я. Данилевского — ценности и смыслы русской цивилизации // Религия и политика в постсекулярном обществе. Материалы XXXI Харакского форума и XIII международного семинара / Под редакцией Т. А. Сенюшкиной, А. В. Баранова. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2017. С. 182–190.

617. Сегень А. [Ю.] Самый страшный вольнодумец (к 180-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского) // Гудок. Выпуск. 10.12.2002. URL: <https://gudok.ru/newspaper/?ID=776331&ysclid=lli9aarx5d743193907> (дата обращения: 19.08.2023).

618. Селиверстов С. В. «...Я смотрю несколько менее оптимистически»: к вопросу об интеллектуальных взаимоотношениях Н. Я. Данилевского и В. И. Ламанского в 1860–1880 годы // Вестник Челябинского ГУ. 2009. № 32. С. 116–125.

619. Семенков В. Е. Психологическая антропология Н. Я. Данилевского // Философская антропология: Очерк истории / Под ред. Б. В. Маркова, А. Н. Исакова. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2003. С. 157–163.

620. Семенов Н. С. Проблема направленности развития общества в русской философии второй половины XIX века: Методологические аспекты. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Ур. гос. ун-т им. А. М. Горького. Екатеринбург, 2005 (20 с.).

621. Семенов П. Н. Николай Яковлевич Данилевский: Некролог: (Ум. 7 ноября 1885 г.). СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1885 (16 с.).

622. Семенов Ю. И. Философия истории. Общая теория исторического процесса. М.: Академический Проект; Трикста, 2013. С. 153–155.

623. Семенов-Тянь-Шанский П. П. Из воспоминаний // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 115–129.

624. Сендеров В. А. По направлению к Данилевскому // Звезда. 2014. № 9. С. 216–222.

625. Сенчук И. В., Репко Е. В., Лукьянова Г. А. Влияние идей Н. Я. Данилевского на перспективы рыбного промысла в Черном и Азовском морях в свете современной геополитической обстановки // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского».

Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 230–234.

626. Сенюшкин Е. А. Геополитические риски с точки зрения цивилизационной теории Н. Я. Данилевского // Политическое пространство и социальное время: Правда и ложь в политике и искусстве: Сборник научных трудов XXXVI Международного Харакского форума. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2019. С. 232–235.

627. Сербенко Н. И., Соколов А. Э. Кризис культуры как исторический феномен (в концепциях Н. Данилевского, О. Шпенглера, П. Сорокина) // Философские науки. 1990. № 7. С. 37–47.

628. Сербиненко В. В. Дальневосточная тема в русской философии XIX в. (А. Хомяков, Н. Данилевский, В. С. Соловьев) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 1999. № 1. С. 101–111.

629. Сербиненко В. В. Место Китая в концепции культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // XIV научная конференция «Общество и государство Китая». М., 1983. Вып. 2. С. 225–231.

630. Сербиненко В. В. Русская философия: курс лекций. 2-е изд., стер. М.: Омега-Л, 2006. С. 114–119.

631. Сербиненко В. В. Спор о Китае: Вл. Соловьёв и Н. Данилевский // Тетради по консерватизму. 2015. № 5 С. 39–48.

632. Сергеев С. М. Н. Я. Данилевский и К. Н. Леонтьев о судьбах России: один взгляд на историю // Идеи русского ученого-энциклопедиста Н. Я. Данилевского и реалии современного мира: Сборник статей. М., 2002.

633. Сергеева О. А. Теоретические модели цивилизационной концепции. Автореф. дис. д-ра филос. наук: 09.00.11 / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 2002 (46 с.).

634. Сивак А. Судьба России в доказательствах и проществах: Н. Я. Данилевский и К. Н. Леонтьев // Слова и отзвуки. Les mots et les echos. СПб.; Париж. 1992. № 1. С. 33–40.

635. Сидорин В. В. К творческой истории «России и Европы» Н. Я. Данилевского: о черновике трактата в Отделе рукописей РНБ // Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 83–91.

636. Симонова Е. В. Мировоззрения Н. Я. Данилевского: актуальность настоящего времени // Запад-Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 269–273

637. Синельников Ф. И. Культурная картография Николая Данилевского URL: <https://magisteria.ru/russian-historiosophy/danilevsky?ysclid=lmnbly3klh865981117> (дата обращения: 17.09.2023).

638. Скворцова А. В. Религиозные детерминанты философии русского консерватизма XIX века. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.14 / Тул. гос. пед. ун-т им. Л. Н. Толстого. Тула, 2010 (23 с.).

639. Скоробогатько А. В. Данилевский Н. Я. о роли общественных идеалов в формировании гражданской и этнической идентичности // Реальность этноса. Роль образования в формировании этнической и гражданской идентичности. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2006. С. 52–53.

640. Скоробогатько А. В. Культурно-исторические типы Н. Я. Данилевского как принципиально новый способ исследования мировых цивилизаций // Актуальные проблемы социологии: Герценовские чтения, 2003. СПб.: Научно-исследовательский институт химии Санкт-Петербургского государственного университета, 2003. С. 85–92.

641. Скоробогатько А. В. Проблема общественного идеала в русской социальной философии. Автореф. дис. д-ра

филос. наук: 09.00.11 / РГПУ им. А. И. Герцена. СПб., 2004 (38 с.).

642. Скоробогатько А. В. Теория общественных идеалов в русской социальной философии: монография. 2-е издание, дополненное. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2021. С. 98–109.

643. Смирнов А. В. Мыслитель завтрашнего дня: Н. Я. Данилевский и ключевые идеи учения о всечеловеческом (вместо Введения) // Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 7–15.

644. Смирнов А. В. Общечеловеческое и всечеловеческое, или чему сегодня нас может научить Н. Я. Данилевский // Смирнов А. В. Сознание. Логика. Язык. Культура. Смысл. М.: Языки славянской культуры, 2015. С. 397–403.

645. Смолин М. Б. Русский борец с «европейничанием» // Данилевский Н. Я. Политическая философия. Дополнения к книге «Россия и Европа». М.: Изд-во ФИВ, 2013. С. 6–13.

646. Смолин М. Б. Тайны русской империи. М.: Вече, 2014. С. 73–80.

647. Снетова И. В. Учение Чарльза Дарвина в критической рефлексии Николая Данилевского и Николая Страхова (из истории дарвинизма в России) // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2017. Вып. 1. С. 43–50.

648. Соколов А. М. Национальная традиция: Стиль и структура. СПб.: Наука, 2010. С. 139, 240, 245–246, 258.

649. Соколов Н. М. А. С. Хомяков и Н. Я. Данилевский // Русский вестник. 1904. № 7. С. 137–193.

650. Соколов Н. М. Россия, Европа и человечество // Русский вестник. 1904. № 10. С. 627–696.

651. Соколов Э. В. Проблема взаимодействия культур в теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Взаимовлияние форм культуры в духовной жизни общества. ЛГИК им. Н. К. Крупской. Т. 103. Л., 1986. С. 8–22.

652. Соколов Э. В. «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского: феномен взаимовлияния культур // Россия и Европа: опыт соборного анализа: Сборник / Творческое объединение «Собор». Москва: Наследие, 1992. С. 426–435.

653. Соколова С. Н. Философский анализ концепции культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.11 / Акад. повыш. квал. и переподг. работ. образ. РФ. М., 1999 (22 с.).

654. Соловьев А. Н. Православные религиозно-философские взгляды Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова. 2014. С. 169–171.

655. Соловьев В. С. Данилевский // Соловьев В. С. Сочинения. В 2 томах. Т. 2. М.: Мысль, 1990. С. 406–414.

656. Соловьев В. [С.] Мнимая борьба с Западом // Русская мысль. 1890. № 8. С. 1–20 (Соловьев В.С. Сочинения. В 2 т. Т. 1. М.: Правда, 1989. С. 531–554)

657. Соловьев В. [С.] Немецкие подлинники и русский список // Вестник Европы. 1890. № 12. С. 707–736 (Соловьев В. С. Сочинения. В 2 т. Т. 1. М.: Правда, 1989. С. 561–591).

658. Соловьев В. [С.] О грехах и болезнях // Вестник Европы. 1889. № 1. С. 356–375 (Соловьев В.С. Сочинения. В 2 т. Т. 1. М.: Правда, 1989. С. 513–531).

659. Соловьев В. С. Ответ Н. Я. Данилевскому // Соловьев В.С. Собрание сочинений. 2-е изд. Т.4. СПб.: Общественная польза, 1914. С. 193–202.

660. Соловьев В. [С.] Россия и Европа // Вестник Европы. 1888. № 2. С. 742–761 (Соловьев В. С. Сочинения. В 2 т. Т. 1. М.: Правда, 1989. С. 554–561).

661. Соловьев В. [С.] Счастливые мысли Н. Н. Стрехова // Вестник Европы. 1890. № 11. С. 448–454 (Соловьев В. С. Сочинения. В 2 т. Т.1. М.: Правда, 1989. С. 333–396).

662. Соловьев С. А. Типология государств в концепции культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 10. С. 47–51.

663. Соловьева Т. Н. Продолжатели идей Н. Я. Данилевского в XX веке // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы Международной науч.-практич. конф. (26–27 ноября 2014 года, Курск, ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 122–133.

664. Сорокин П. А. Критическое рассмотрение теорий Данилевского, Шпенглера и Тойнби // Социология. 1999. № 1. С. 263–298.

665. Сорокин П. А. Макросоциологическая теория цивилизации Н. Я. Данилевского // Сорокин П. А. О русской общественной мысли. СПб.: Алетейя, 2000. С. 128–137.

666. Сорокина Л. Г. Характеристика социального кризиса в ключевых направлениях русской мысли XIX — начала XX в. Автореф. дис. к-та философских наук: 09.00.03 / Нижегород. гос. пед. ун-т. Нижний Новгород, 2011 (33 с.).

667. Сороковых В. В. Научно-философское наследие Н. Я. Данилевского в контексте современного кризиса России // Собор. 2004. Вып.5. С. 307–354.

668. Сороковых В. В. Николай Яковлевич Данилевский: горизонты наследия в диалоге миров и эпох. Изд. 2-е. доп. Елец: Типография, 2010 (600 с.).

669. Сороковых В. В. Педагогический потенциал наследия Н. Я. Данилевского в контексте российского философско-образовательного поиска. Автореф. дис. к-та педагогич. наук: 13.00.01 / Елец. гос. ун-т им. И. А. Бунина. Елец, 2005 (24 с.).

670. Стасов В. В. По поводу статьи Владимира Соловьева // Стасов В. В. Статьи и заметки, не вошедшие в собрания сочинений. Т.2. М.: Изд-во АХ СССР, 1954. С. 215–218.

671. Степанов А. Д. Актуальна ли теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского? // Русской хри-

стианской гуманитарной академии. 2019. Т. 20. Вып. 4. СПб.: Изд-во РХГА, 2019. С. 291–297.

672. Степанов В. Л. Н. Я. Данилевский о задачах экономической политики в пореформенной России // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2019. № 11–2. С. 44–48.

673. Степанов В. Л. Экономические взгляды Н. Я. Данилевского // Научные труды Международного союза экономистов и Вольного экономического общества России. Т. 12 (40). М.; СПб.: [б. и.], 2003. С. 254–257.

674. Степанова Е. Ю. «Русская цивилизация» в культурно-исторической мысли России 30–60-х годов XIX века: Становление концепта. Автореф. дис. к-та культурологии: 24.00.01 / Рос. гос. гуманитар. ун-т (РГГУ), 2002 (32 с.).

675. Степанян А. О. Социокультурные особенности российской геополитики: Социально-философский аспект. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.11 / Балт. гос. техн. ун-т (ВОЕНМЕХ) им. Ф. Д. Устинова. СПб., 2004 (17 с.).

676. Стожко Д. К., Стожко К. П. Геополитическая концепция Н. Я. Данилевского и современность (к 200-летию со дня рождения) // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2022. № 2. С. 18–32. DOI: 10.15593/2224-9354/2022.2.2

677. Страхов Н. [Н.] А. С. Фаминцын о «Дарвинизме» Н. Я. Данилевского // Русский вестник. 1889. № 4. С. 225–243.

678. Страхов Н. Н. Всегдашняя ошибка дарвинистов (по поводу статьи проф. Тимирязева «Опровергнут ли дарвинизм?»). СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1887 (79 с.).

679. Страхов Н. [Н.] Дарвинизм: критическое исследование Н. Я. Данилевского. СПб., 1885 [СПб.]: Тип. т-ва «Общественная польза», 1886 (8 с.).

680. Страхов Н. Н. Жизнь и труды Н. Я. Данилевского // Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета; Изд-во «Глагол», 1995, стр. XXI–XXXIV.

681. Страхов Н. [Н.] Исторические взгляды г. Рюккерта и Н. Я. Данилевского // Русский вестник. 1894. № 10. С. 154–183 (Страхов Н. Н. Борьба с Западом / Сост. и коммент. А. В. Белова; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 480–512).

682. Страхов Н. [Н.] Наша культура и всемирное единство // Русский вестник. 1888. № 6 (Страхов Н. Н. Борьба с Западом / Сост. и коммент. А. В. Белова; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 387–440).

683. Страхов Н. [Н.] Новая выходка против книги Н. Я. Данилевского // Новое время. 1890. № 5231, 5242 (Страхов Н. Н. Борьба с Западом / Сост. и коммент. А. В. Белова; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 454–480).

684. Страхов Н. [Н.] О книге «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского // Известия СПб. Славянского благотворительного общества. СПб., 1886. № 12. С. 566–570.

685. Страхов Н. [Н.] Последний ответ г. Вл. Соловьеву // Русский вестник. 1889. № 2 (Страхов Н. Н. Борьба с Западом / Сост. и коммент. А. В. Белова; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 440–453).

686. Страхов Н. [Н.] Полное опровержение дарвинизма. «Дарвинизм». Критическое исследование Н. Я. Данилевского... СПб., 1885 // Русский вестник. 1889. № 11. С. 1–62.

687. Страхов Н. Н. Предисловие к критическому исследованию Данилевского «Дарвинизм» // Данилевский Н. Я. Дарвинизм. Критическое исследование. М.: Изд-во «ФИВ», 2015. С. 8–42.

688. Страхов Н. Н. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому Н. Я. Данилевского. Издание исправленное и дополненное. СПб., 1871 // Заря. 1871. № 3.

689. Страхов Н. Н. «Русский Вестник» о статье «Россия и Европа» // Заря. 1869. № 7.

690. Страхов Н. [Н.] Спор из-за книг Н. Я. Данилевского // Русский вестник. 1889. № 12. С. 187–203.

691. Стрельцова Р. И. Астраханский след в истории семьи Данилевских // Астраханские краеведческие чтения: сб. ст. Вып. 14. Астрахань, 2022. С. 314–326.

692. Субетто А. И. Николай Яковлевич Данилевский: философ истории, предтеча «евразийства» как течения русской философской мысли, цивилизационного подхода к анализу социокультурной динамики и раскрытия логики мировой истории. Кострома: [б. и.], 2007 (37 с.).

693. Субетто А. И., Субетто Л. Данилевский как философ истории, предтеча евразийства и цивилизационного подхода к анализу социокультурной динамики и истории в целом // Кирилло-мефодиевские чтения, 15–16 июня 1999 г.: Сборник материалов международной научной конференции. Луга: Крестьян. гос. ун-т им. Кирилла и Мефодия, 1999. С. 198–207.

694. Султанов К. В. Будущность России: ожидания и пророчества Н. Данилевского, О. Шпенглера и А. Тойнби // Мост. 2002. № 53. С. 62–64.

695. Султанов К. В. Владимир Соловьев о социальной философии Н. Я. Данилевского: учебное пособие. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 1995 (13 с.).

696. Султанов К. В. Концепция культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского и современная западная философия истории // Философские и социологические исследования: Ученые записки кафедр общественных наук вузов г. Ленинграда. Вып. XIII. Л., 1972. С. 182–193.

697. Султанов К. В. Н. Я. Данилевский о реальной и должной системе образования в России // Тезисы докладов и сообщений Всероссийской научной конференции «Философия образования и традиции русской школы». Раздел III. СПб.: Изд-во РХГИ, 1995. С. 143–145.

698. Султанов К. В. Н. Кареев о теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Социология истории Николая Кареева СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2000. С. 300–307.

699. Султанов К. В. Наука как культурно-исторический феномен (концепция Н. Я. Данилевского) // Стратегии взаимодействия философии, культурологии и общественных коммуникаций. СПб.: Изд-во РХГИ, 2003. С. 265–272.

700. Султанов К. В. Наука как «общечеловеческое» и «национальное» явление культуры в концепции Н. Я. Данилевского // Проблемы гуманизации высшего образования: Сборник научных трудов / Редкол.: Е. А. Гусева (отв. ред.) и др. СПб.: СПбГИЭА, 1996. С. 60–66.

701. Султанов К. В. Проблема русского славянства в концепции Н. Я. Данилевского // Аксиосфера современности: философско-эстетический анализ и нравственное обоснование социокультурных практик. Коллективная монография / научный редактор А. П. Валицкая. СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2012. С. 91–108.

702. Султанов К. В. П. Сорокин о Н. Данилевском как о зачинателе традиции локальной интерпретации мировых культур и цивилизаций: учебное пособие. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 1995 (10 с.).

703. Султанов К. В. Социальная философия Н. Я. Данилевского в оценке Владимира Соловьева // Культурологические исследования: направления, школы, проблемы: Сборник научных трудов / Отв. ред. Л. М. Мосолова. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 1998. С. 437–445.

704. Султанов К. В. Социальная философия Н. Я. Данилевского и проблема «культурно-исторических типов» в современной общественной мысли. Автореф. дис. д-ра филос. наук: 09.00.11; 09.00.03 / РГПУ им. А. И. Герцена. СПб., 1995 (29 с.).

705. Султанов К. В. Социальная философия Н. Я. Данилевского: конфликт интерпретаций. СПб.: Изд-во СПбГТУ, 2001 (247 с.).

706. Султанов К. В. Философия истории Н. Я. Данилевского (история и современность). СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 1995 (239 с.).

707. Султанов К. В. Философско-социологическая система Н. Я. Данилевского и ее толкование в современной буржуазной философии. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / ЛГУ им. А. А. Жданова. Л., 1975 (15 с.).

708. Суслов М. Д. Эволюция консервативной утопии в России в XIX веке // Вестник Пермского университета. 2003. История. Выпуск 4. С. 85–99.

709. Сухоруков М. М. Концепция культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского: Спор о России в контексте развития почвенничества // VII Сахалинские Рождественские образовательные чтения. Нравственные ценности и будущее человечества. Материалы конференции. Южно-Сахалинск: Издательство: Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Сахалинской области» имени Заслуженного учителя Российской Федерации В. Д. Гуревича, 2018. С. 67–71.

710. Тарасов О. И. Рецепция идей русского консерватизма последней трети XIX — первой половины XX веков в современной российской философии. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Московский государственный областной университет. М., 2014 (20 с.).

711. Тарасова Д. А. Н. Я. Данилевский — философ прошлого, который может быть полезен мне сегодня // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 3 (25). С. 158–161.

712. Тарасова О. В. Теория циклического развития культуры Н. Я. Данилевского // Вестник Уральского государственного университета путей сообщения. 2014. № 4 (24). С. 72–81.

713. Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014 (204 с.)

714. Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической кон-

ференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова. 2014 (188 с.).

715. Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016 (256 с.).

716. Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024 (216 с.). (Серия «Древо смыслов»).

717. Теория Данилевского как основа идеологии для России (беседа Андрея Кобыкова с Александром Буренковым) // Изборский клуб. 2022. № 9 (107). С. 6–21.

718. Терибунова Е. О. Н. Я. Данилевский — создатель теории культурно-исторических типов // Отечественная философия: русская, российская, всемирная материалы 5 Российского симпозиума историков русской философии / [редкол.: А. Е. Шапошников (отв. ред.) и др.]. Нижний Новгород: Нижегородский гуманитар. центр, 1998. С. 326–330.

719. Тесля А. А. Н. И. Кареев как интерпретатор Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 74–82.

720. Тимирязев К. А. Бессильная злоба антидарвиниста (По поводу статьи г. Страхова: «Всегдашняя ошибка дарвинистов») // Русская мысль. М., 1889. Год десятый, кн. V. С. 17–52; Год десятый, кн. VI. С. 65–82; Год десятый, кн. VII. С. 58–78.

721. Тимирязев К. А. Опровергнут ли дарвинизм? // Тимирязев К. А. Избранные сочинения. В 4 т. Т.4. М.: Сельхозгиз, 1949. С. 287–354.

722. Тимофеев М. С. Н. Я. Данилевский и цивилизационные основы сильного Российского государства // Вестник Российского университета кооперации. 2015. № 3 (21). С. 125–129.

723. Тихомирова А. С. Современное значение размышлений Н. Я. Данилевского о происхождении нацистской теории в трудах Ч. Дарвина с учетом последствий распространения идей фашизма в XXI веке // Вестник Евразийской академии административных наук. 2024. № 2 (67). С. 101–104.

724. Ткаченко Т. Б. Исторические предпосылки возникновения концепции Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова. 2014. С. 45–50.

725. Тощакова О. А. Вклад Н. Я. Данилевского в отечественную сельскохозяйственную науку и практику // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 183–186.

726. Тощакова О. А., Ильина З. Д. Вклад Н. Я. Данилевского в отечественную сельскохозяйственную науку и практику // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ

имени В. И. Вернадского». Симферополь Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 195–198.

727. Третьяков А. В. Н. Я. Данилевский и наши современники о терпении россиян к преобразованиям // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 65–70.

728. Третьяков А. В. Н. Я. Данилевский об историко-психологических началах осмысления российских модернизаций XX — начала XXI веков // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы Международной науч.-практич. конф. (26–27 ноября 2014 года, Курск, ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 60–67.

729. Трифонова Г. А. Взаимодействие технического и гуманитарного образования на примере творческой деятельности русского ученого Николая Яковлевича Данилевского // Научные труды Дальрыбвтуза. 2009. № 21. С. 281–284.

730. Тулузакова М. В. От «европейничания» к «деславянизации»: об актуальности идей Н. Я. Данилевского // Запад-Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 279–284.

731. Тушканов И. В. Идея цивилизаций в политико-правовых учениях Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева // *Философия права*. 2010. № 3 (40). С. 7–10.

732. Тушканов И. В. Цивилизационный подход в политико-правовых учениях русских монархистов второй половины XIX в. // *Научный вестник Волгоградской академии государственной службы*. Серия: Юриспруденция. 2010. № 2. С. 106–111.

733. Тюрин Е. А., Савинова Е. Н. Боспорское царство в контексте учения Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах // *Запад — Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова*. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 284–295.

734. Тяпин И. Н. Историсофия Н. Я. Данилевского и проблема значимости русской философии // *Тетради по консерватизму: Альманах*. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 76–81.

735. Тяпин И. Н. Проблема исторического возраста России в концепции О. Шпенглера (в контексте идейного влияния Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева) // *Тетради по консерватизму: Альманах*. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. № 4. С. 129–135.

736. Тяпин И. Н. Славянофильство (Ю. Ф. Самарин, Н. Я. Данилевский, Д. И. Иловайский) и немецкий идеализм: диалектика взаимовлияния // Тяпин И. Н. *Теоретическое значение отечественной философии: монография*. Вологда: ВоГУ, 2021. С. 49–61.

737. Тяпин И. Н. Учение Н. Я. Данилевского как источник западноевропейской философии истории // *Философский полилог: журнал Международного центра изучения русской философии*. 2023. № 1 (13). С. 50–56.

738. Усманов С. М. «Русская цивилизация» и наследие Н. Я. Данилевского // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции (г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2014. С. 85–88.

739. Фаминцын А. С. Н. Я. Данилевский и дарвинизм. Опровергнут ли дарвинизм Данилевским? // Вестник Европы. 1889. Т. I, кн. 2. С. 616–643.

740. Фаритов В. Т. Н. Я. Данилевский как философ: граница и трансгрессия в истории // Вопросы философии. 2019. № 2. С. 107–116.

741. Фатеев В. А. Беседа 6. Н. Н. Страхов и В. С. Соловьев: к истории полемики // Н. Н. Страхов в диалогах с современниками. Философия как культура понимания / С. М. Климова, Е. А. Антонов, Н. П. Ильин и др. СПб.: Алетейя, 2010. С. 153–173.

742. Фатеев В. А. Н. Н. Страхов: Личность. Творчество. Эпоха. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2021. С. 389–418.

743. Фатенков А. Н. Органическая модель–метафора общества. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.11 / Нижегородский государственный ун-т им. Н. И. Лобачевского. Нижний Новгород, 1999 (26 с.).

744. Фетисенко О. Л. Константин Леонтьев за чтением Данилевского // Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 59–73.

745. Филатов А. Н. К характеристике методологии исторического исследования Н. Я. Данилевского // Ученые записки Казанского гос. пед. ин-та. Казань, 1977. Вып. 178. С. 105–121.

746. Филатов А. Н. Методологические аспекты концепции «культурно-исторических типов» Н. Я. Данилевского. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук: 07.00.09 / Казань, 1979 (20 с.).

747. Филипченко Ю. А. Эволюционная идея в биологии: Исторический обзор эволюционных учений XIX века. Изд. 3-е. М.: Наука, 1977. С. 108–111.

748. Флоровский Г. Вечное и преходящее в учении русских славянофилов // Флоровский Г. Из прошлого русской мысли. М.: Аграф, 1998. С. 31–51.

749. Флоровский Г. Евразийский соблазн // Флоровский Г. Из прошлого русской мысли. М.: Аграф, 1998. С. 311–343.

750. Халапсис А. [В.] Философия и геополитика Николая Данилевского. Saarbrücken: LAMBERT Academic Publishing, 2017 (180 с.).

751. Хатунцев С. В. Чем ответить на цивилизационный вызов? (Данилевский, Леонтьев, Шафаревич и наше время) // Подъем. 2021. № 8. С. 222–225.

752. Хатунцев С. В. Шафаревич, Данилевский, Леонтьев и «Бессмысленные мечтания» // Тетради по консерватизму: Альманах. № 3. М.: Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. С. 223–227.

753. Хачатурян В. М. Н. Я. Данилевский: европейская цивилизация и Россия // Европейский альманах. История. Традиции. Культура. М.: Наука, 1992. С. 36–53.

754. Хачатурян В. М. Н. Я. Данилевский и В. С. Соловьев о всемирно-историческом процессе и локальной цивилизации // Цивилизации. Вып. 2. М.: Наука, 1993. С. 166–172.

755. Хачатурян В. М. Теория культурно-исторических типов Н. Данилевского: логика и противоречия // Общественные науки и современность. 2003. № 2. С. 96–109.

756. Хачатурян В. М. Цивилизационные утопии и образы «иных» цивилизаций: Западная Европа и Россия в оценке Н. Я. Данилевского и славянофилов // Диалог со временем. 2008. № 24. С. 35–63.

757. Холмогоров Е. С. В поисках утраченного Царьграда: Цымбурский и Данилевский // Тетради по консерватизму. 2015. № 1. С. 136–156.

758. Хорошева А. В. Историософия Н. Я. Данилевского: единство теории и практики // Ортодоксия. 2021. № 3. С. 174–195. URL: <https://doi.org/10.53822/2712-9276-2021-3-174-195> (дата обращения: 27.08.2023).

759. Хорошева А. В. Позитивизм как составная часть теории Н. Я. Данилевского // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. 2005. № 2. С. 70–96.

760. Хорошева А. В. Н. Я. Данилевский и его поиски естественной системы развития человечества // Вестник Литературного института им. А. М. Горького. 2013. № 4. С. 122–124.

761. Хорошева А. В. Проблема прогресса в историософии Н. Я. Данилевского // Материалы межвузовской научной конференции аспирантов и студентов. Истоки. Вып. III. Липецк: ЛГПУ, 2004. С. 11–15.

762. Хорошева А. В. Творчество Н. Я. Данилевского в общественной мысли пореформенной России. Автореф. дис. к-та историч. наук: 07.00.02 / МГУ им. М. В. Ломоносова. Исторический факультет. М., 2007 (22 с.).

763. Хорошева А. В. «Удел России — удел счастливых...»: историософия Н. Я. Данилевского. М.: Изд-во Московского университета, 2015 (298 с.).

764. Хренов Н. А. Предшественники П. А. Сорокина: Н. Я. Данилевский и его теория культурно-исторических типов // Наследие. 2017. № 1 (10). С. 6–25.

765. Хрусталеv В. В. Некоторые вопросы идеологических диверсий в работе Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» и современность: лекция. М.: РПА Минюста России, 2015 (17 с.).

766. Хухарев В. В., Зиновьев А. В. Николай Яковлевич Данилевский и Чарльз Дарвин: два взгляда на природу и историю // Культура и рациональность. Тверь: ТвГУ, 2006. С. 98–108.

767. Цимбаев Н. И. Славянофильство (из истории русской общественно-политической мысли XIX века). М.: Изд-во Московского университета, 1986. С. 44, 75, 86, 89, 90.

768. Цымбурский В. Л. Морфология российской геополитики и динамика международных систем XVIII–XX вв.

(фрагмент книги) // Тетради по консерватизму. 2015. № 1. С. 84–87.

769. Цымбурский В. Л. Николай Данилевский как геополитик // Русская idea. 2014. 3 октября. URL: <http://politconservatism.ru/forecasts/nikolay-danilevskiy-kak-geopolitik-chast-pervaya/>; 2014. 8 октября. URL: <http://politconservatism.ru/forecasts/nikolay-danilevskiy-kak-geopolitik-chast-vtoraya/> (дата обращения: 31.08.2023).

770. Чашина Ж. В. Значение идей Н. Я. Данилевского для образовательно–познавательного процесса // Интеграция образования. 2006. № 3. С. 103–108.

771. Черныш А. М. Н. Я. Данилевский о характере русского народа в его отношении к другим народам и цивилизационным сообществам // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы Международной науч.-практич. конф. (26–27 ноября 2014 года, Курск, ч. 1). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 181–185.

772. Черныш А. М. Социально-философский анализ национального характера русского народа в трудах отечественных мыслителей: XIX — первая пол. XX в. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / Московский городской педагогический университет. М., 2012 (27 с.).

773. Чернышова Л. И. Критика дарвинизма Н. Я. Данилевским: мировоззренческий аспект // Евразийский юридический журнал. 2017. № 4 (107). С. 437–438.

774. Чернышева Л. И. Проблемы России и Европы в творчестве Н. Я. Данилевского и реалии современного мира // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2016. № 2 (22). С. 68–75.

775. Чесноков Г. Д. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Чесноков Г. Д. Современная буржуазная философия истории. Горький: Волго-Вятское кн. Изд-во, 1972. С. 16–42.

776. Честнейшин Н. В. Проблема человека в социальной философии русского консерватизма. Авторефер. дис. к-та

филос. наук: 09.00.11 / Поморский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Архангельск, 2004 (22 с.).

777. Чуркина И. В. Россия, славянофилы и зарубежные славяне. М.: Индрик, 2020 (368 с.).

778. Чуркина И. В. Русские панслависты 1860–1870-х годов // Славяне и Россия: проблемы государственности на Балканах (конец XVIII–XXI вв.). Коллективная монография. М.: Издательство: Институт славяноведения РАН, 2020. С. 85–105.

779. Шадрин Н. В. Критика дарвинизма Н. Я. Данилевским: современный взгляд // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 211–218.

780. Шамба М. В. Хозяйственные черты национального характера в культурно-исторической концепции Н. Я. Данилевского // Экономика. Управление. Право. 2011. № 10–2 (22). С. 41–43.

781. Шапаренко В. В. «Дарвинизм» Н. Я. Данилевского как методологический источник эволюционной концепции культурно-исторических типов // История и историки в контексте времени. 2006. № 4. С. 119–144.

782. Шапаренко В. В. Н. Я. Данилевский и С. Ф. Хантингтон о Европе и России: опыт компаративного анализа // История и историки в контексте времени. 2003. № 1. С. 181–202.

783. Шапаренко В. В. Историко–теоретическая концепция Н. Я. Данилевского — переключка веков. историографический аспект // История и историки в контексте времени. 2005. № 4. С. 145–159.

784. Шапаренко В. В. Цивилизационная теория Н. Я. Данилевского как историко–методологическая парадигма. Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.01 / Кубан. гос. ун-т. Краснодар, 2003. (27 с.).

785. Шапошников Л. Е. Очерки русской историософии XIX–XX вв. Нижний Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 2002 (241 с.).

786. Шапошников Л. Е., Пушкин С. Н., Сулима И. И. Философско-педагогические идеи в русской мысли XIX–XX веков (избранные персоналии): монография. М.: ФЛИНТА; Нижний Новгород: Мининский университет, 2017. С. 30–54.

787. Шахов В. В. Философско–филологическое наследие Н. Я. Данилевского в контексте развития русской культуры XIX–XX вв. // Николай Данилевский: 175 лет. Материалы IV областных историко-философских чтений. Липецк: ЛГПИ, 1998. С. 65–94.

788. Шварц М. Шпенглер и Данилевский. Два типа культурной морфологии // Современные записки. № XXXVIII. Париж. 1926. С. 437–457.

789. Шевляков А. И. Книга Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» в полемике 80-х годов XIX века // Социологические исследования. 1998. № 12. С. 126–129.

790. Шевляков А. И. Концепция российской государственности Н. Я. Данилевского. Автореф. дис. к-та политич. наук: 23.00.03 / МГУ им. М. В. Ломоносова. Филос. ф-т. 1999. М., 1999 (21 с.).

791. Шевляков А. И. Теоретико–методологические основания панславистской концепции Н. Я. Данилевского // SHOLA. 2000. М.: Воробьев А. В., 2000. С. 70–75.

792. Шевченко В. Н. Н. Я. Данилевский о геополитических отношениях России и Запада в контексте современной ситуации в стране и мире (к 200-летию со дня рождения) // Проблемы цивилизационного развития. 2023. Т.5. № 1. С. 114–130.

793. Шелгунов Н. [В.] Россия и Европа // Дело. 1871. № 1. С. 98–106.

794. Шершнева Л. С. Как Н. Я. Данилевский вошел в мою жизнь // Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 27–28.

795. Шиманская О. К. Принципы философии кризиса в творчестве Н. Я. Данилевского // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2006. № 1. С. 626–633.

796. Шиманская О. К. Органическая методология в творчестве Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева URL: <https://dobrolyubov-museum.ru/sobytiya-vystavki/sobytiya/organicheskaya-metodologiya-v-tvorchestve-n-ya-danilevskogo-i-k-n-leonteva> (дата обращения: 14.08.2023).

797. Шиманская О. К., Беляева Т. К., Перова А. Ю. Педагогический потенциал концепции культурно-исторических типов в естественнонаучных взглядах Н. Я. Данилевского // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 70–2. С. 322–324.

798. Шиманская О. К., Пушкин С. Н. Славянофильско–евразийская концепция циклических цивилизаций как выражение кризиса России конца XIX — начала XX века // Вестник МГОУ, Серия Философские науки. 2010. № 1. С. 118–123.

799. Шитихин П. П. Место религиозного фактора в историософских построениях Н. Я. Данилевского и Л. Н. Гумилева // Вестн. Нижег. гос. лингв. универ. Вып. 12. Н. Новгород: ГОУ ВПО НГЛУ, 2010. С. 201–208.

800. Шитихин П. П. Н. Я. Данилевский о взаимоотношениях России и Европы // Тысячелетие развития обще-

ственно–политической и исторической мысли в России. Мат. Всеросс. научн. конф. Н. Новгород: НГПУ, 2008. С. 171–177.

801. Шитихин П. П. Н. Я. Данилевский о России, Европе и православии // Труды Нижегор. дух. семин. Вып.4. Н. Новгород: Изд-во «Пламя», 2006. С. 165–184.

802. Шитихин П. П. Особенности европейского и славянского культурно-исторических типов (по Н. Я. Данилевскому) // Почитание новомучеников XX столетия и восстановление национального исторического самосознания. Мат. Международн. научно-богословск. конф. М.: Благотв. фонд прп. Серафима Саровского, 2009. С. 292–303.

803. Шитихин П. П. Самобытность славянского культурно-исторического типа (по Н. Я. Данилевскому) // Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. Мат. Международн. научно-практич. конф. М.: Гос. ин-т рус. языка им. А. С. Пушкина, 2009. С. 137–141.

804. Шитихин П. П. Сравнительный анализ историософских взглядов Н. Я. Данилевского и Л. Н. Гумилева. Автореф. дис. к-та богословия: История русской религиозной философии / Московская Духовная Академия. Сергиев Посад, 2012 (17с.).

805. Шишкин Д. П. К вопросу философии истории Н. Я. Данилевского // Некоторые вопросы историко–философской науки: (По материалам конференции) / Под ред. А. Д. Косичева и др. М.: Изд-во МГУ, 1984. С. 60–69.

806. Шишкин Д. П. Критический анализ концепции «культурно-исторических типов». Автореф. дис. к-та филос. наук: 09.00.03 / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 1985 (18 с.).

807. Шишло Л. А. Родоначальник рыбохозяйственной науки на Азово-Черноморском бассейне Данилевский Н. Я. // Запад-Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство

Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 114–120.

808. Шкляр Л. Е., Штоквиш А. А. Н. Я. Данилевский как культуролог и геополитик // *Философская и социологическая мысль*. 1992. № 12. С. 138–158.

809. Шкоткин А. А. «Империи» Н. Я. Данилевского и способы их формирования: реконструкция взглядов // *Люди империи — империя людей: персональная и институциональная история Азиатских окраин России. Сборник научных статей*. Омск, 2021. С. 46–50.

810. Шкуринов П. С. Позитивизм в России XIX века. М.: Изд-во Московского университета, 1980. С. 105, 132, 153, 158, 171, 240, 261, 263, 310–311, 383.

811. Шульгина Л. А. О Н. Я. Данилевском и славянофильстве в истории русской философской мысли XIX века // *Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова*. 2014. Т.20. № 5. С. 115–117.

812. Шульгина Л. А. Диалектика развития культуры и цивилизации у Н. Я. Данилевского // *Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история*. 2013. № 30. С. 99–103.

813. Шульгина Л. А. Особенности философии русского консерватизма XIX в. // *Вестник Костромского государственного технологического университета*. 2010. № 3 (25). С. 56–58.

814. Шульгина Л. А. Религиозно–философские аспекты русского консерватизма // *Костромской гуманитарный вестник*. 2012. № 1 (3). С. 6–7.

815. Шульгина Л. А. Христианство и культурно-историческое развитие в теории Н. Я. Данилевского // *Современные гуманитарные исследования*. 2009. № 6. С. 63–65.

816. Шульгина Л. А. Эволюция культурно-исторического развития в теории Н. Я. Данилевского // *Вестник Костромского государственного технологического университета* 2007. № 16. С. 27–30.

817. Шульман Г. Е. Потомки Н. Я. Данилевского // *Творческое наследие Николая Яковлевича Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: мате-*

риалы международной научно-практической конференции, Симферополь, 21–23 мая 2015 года / Институт русско-славянских исследований имени Н. Я. Данилевского; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова; Академия биоресурсов и природопользования ФГАОУ ВО «КФУ имени В. И. Вернадского». Симферополь. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2016. С. 20–23.

818. Шуринов А. С. Системный подход Н. Я. Данилевского в труде «Россия и Европа» и Отечественная война 1812 года // Эпоха наполеоновских войн: люди, события, идеи: материалы VII Всероссийской научной конференции, Москва, 23–24 апр. 2004 г. М.: ООО Сорек-Полиграфия, 2004. С. 167–179.

819. Щербальский П. К. Литературные заметки. II // Русский вестник. 1869. № 5. С. 357–362.

820. Щербина А. В. К мировоззренческим истокам русской социологии: «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского (к 200-летию юбилею ученого) // Информация — Коммуникация — Общество. 2023. Т. 1. С. 441–446.

821. Щербина А. В. Логические и исторические аспекты генезиса русской социологии (на примере Н. Я. Данилевского и Н. К. Михайловского) // Дискурс. 2023. Т. 9. № 3. С. 99–112.

822. Юдина И. Г. Культурно-исторические типы Н. Я. Данилевского и цивилизационный подход к изучению истории // Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке (материалы научно-практической конференции, г. Курск, 26–27 ноября 2014 г., ч. 2). Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И. И. Иванова, 2014. С. 74–78.

823. Яковенко Б. В. История русской философии. Пер. с чеш. / Общ. ред. и послесл. Ю. Н. Солодухина. М.: Республика, 2003. С. 305–307.

824. Ястребов А. Е. Данилевский о взаимоотношениях России и Европы: Взгляд сквозь века // Запад-Восток: Н. Я. Данилевский и сохранение культурной идентично-

сти России (к 200-летию со дня рождения Н. Я. Данилевского): Сборник докладов и тезисов международной научно-практической конференции / Под общей ред. П. А. Меркулова. Орёл: Издательство Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2022. С. 295–299.

825. Boldyrev A. The Eastern question and the Russian society in the late 1850s — early 1870s // *Güneydoğu Avrupa Araştırmaları Dergisi*, 31, ss. 23–33, Haz. 2017. URL: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/iugaad/issue/53578/713973> (дата обращения: 09.09.2023).

826. Fadner F. *Seventy Years of Pan-Slavism in Russia: Karamzin to Danilevsky, 1800–1870*. Washington, D.C., Georgetown University Press, 1962 (429 p.).

827. Hare R. *Pioneers of Russian Social thought*. N.Y.: Random House, 1964 (362 p.).

828. Kohn H. *Dostoevsky and Danilevsky. Nationalist Messianism* // Simmons E. (ed.). *Continuity and Change in Russian and Soviet Thought*. Cambridge (Massachusetts): Harvard University Press, 1955. P. 500–515.

829. Kohn H. *Pan-Slavism. Its History and Ideology*. 2 ed. N.Y.: Vintage Russian library, 1960 (468 p.).

830. Kohn H. *The Mind of Modern Russia: Historical and Political Thought of Russia's Great Age*. New Brunswick, New Jersey: Rutgers University Press, 1955 (298 p.).

831. Mac-Master R. *Danilevsky and Spengler: A new interpretation* // *Journal Modern History*. 1954, Vol. XXVI, № 2. P. 154–161.

832. Mac-Master R. *Danilevsky. A Russian totalitarian philosopher*. Cambridge (Mass.): Mass. University Press, 1967 (368 p.).

833. Mac-Master R. E. *The Question of Heinrich Ruckert's influence on Danilevsky* // *American Slavic and East European Review*. 1955. № 2. P. 59–66.

834. Muller G. *Panslavismus und Kulturmorphologie: Zum Werke N. I. Danilevskijs* // *Saeculum*. München, 1963. Bd. 14. H. 3/4. S. 337–343.

835. Petrovich M. B. The emergence of Russian Panslavism, 1856–1870. N.Y. Columbia University Press, 1956 (XIV, 312 p.).

836. Rancour-Laferriere D. The Imagery of Eurasianism: From Danilevskij to Dugin. University of California, 2000.

837. Skupiewski J. J. La doctrine panslaviste d'après N. I. Danilevski. Bucarest: Bureaux de la «Liberté Roumaine», 1890 (82 p.).

838. Sorokin P. A. Social philosophies of an Age Crisis. Boston: Beacon press, 1950. P. 49–71 (есть русский перевод: Творческое наследие Н. Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В. В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 134–158).

839. Thaden E. C. Conservative nationalism in nineteenth-century Russia. Seattle: University of Washington press, 1964 (271 p.).

840. Utechin S. Russian Political Thought: A concise history. L.: Dent, 1964 (XVI, 320 p.)

841. Vucinich A. Social Thought in Tsarist Russia. The Quest for a General Science of Society. 1861–1917. Chicago-London: The University of Chicago Press, 1976 (IX, 294 p.).

842. Walicki A. The Slavophile Controversy: History of a Conservative Utopia in Nineteenth Century Russia Thought. Notre Dame (Indiana), 1975 (VIII, 609 p.).

843. Zlatar Z. Pan-Slavism: A Review of the Literature // Canadian Review of Studies of Nationalism. 1990. V. 17. № 1-2.

*Составитель
А. Я. Кожурин*

Научное издание

**АКТУАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФСКОГО
НАСЛЕДИЯ НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА
ДАНИЛЕВСКОГО**

Сборник материалов

Директор издательства *А. А. Галат*
Корректор *А. А. Филимонова*
Оператор верстки *А. В. Диас*
Дизайнер обложки *О. Д. Курта*

Подписано в печать: 26.11.2025. Формат 60×90 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Печать цифровая. Усл. печ. л. 12.
Тираж 200 экз. Заказ № 1147

Издательство Русской христианской гуманитарной академии
имени Ф. М. Достоевского
191023, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, д. 15
Тел.: +7 (812) 310-79-29, +7 (981) 69-96-595;
E-mail: irhga@mail.ru, <https://irhga.ru>

Отпечатано: ИП Варваркин А. И.
199155 Санкт-Петербург, В. О., ул. Уральская, д. 17